

CHÁVEZ TORTOLERO, Mario Edmundo. (2020). *Sobre una posible influencia del Quijote en el pensamiento de Hume*. Itaca/Universidad Nacional Autónoma de México.

Raúl Jair GARCÍA TORRES

Se ha publicado el libro de Mario Chávez *Sobre una posible influencia del Quijote en el pensamiento de Hume*, mismo que presenta una propuesta novedosa y desde un primer momento impactante. El título, que sintetiza el planteamiento general, reúne dos nombres con una literalidad que cuesta trabajo creer. La obra nos enfrenta a abrirnos a la posibilidad prácticamente demostrada de un entrelazamiento de dos mundos, el uno literario y el otro filosófico, con vistas a señalar algo que no se había percibido con anterioridad a propósito del pensamiento del filósofo escocés.

El libro muestra la importancia que tiene cierto fragmento del Quijote en el pensamiento de Hume, importancia fundamentada en evidencia textual a partir de uno de sus ensayos. En dicho ensayo, Hume hace descansar el problema y la necesidad de plantear un criterio de gusto en una anécdota que relata Sancho Panza. Cuenta el escudero que tuvo unos parientes bien conocidos por sus talentos de sommelier quienes fueron probados en una ocasión con la cata de cierto vino. “El uno lo probó —menciona Cervantes— con la

punta de la lengua; el otro no hizo más que llegarlo a las narices. El primero dijo que aquel vino sabía a hierro, el segundo dijo que más sabía a cordobán.” Al final, ambos tenían razón. A juicio de nuestro filósofo, la influencia de este fragmento habría sido suficiente para motivar a Hume a proponer un criterio estético como piedra angular en la que descansara su filosofía. Esto, sin embargo, implica cierta interpretación de la obra del filósofo escocés que el autor observa con sumo cuidado y en sus consecuencias más interesantes.

El libro cuenta con cinco secciones dedicadas, paso a paso, a tratar con rigor y seriedad el que exista una influencia determinante de la obra más conocida de Cervantes en la filosofía de David Hume. La primera de ellas nos sitúa en el contexto interpretativo de la propuesta humeana perfilando cuatro vías hermenéuticas que se han planteado a lo largo de la historia y con diferentes propósitos. El filósofo escocés se ha visto sometido a una pluralidad de lecturas que van desde aquellas que lo colocan como un ilustrado de primera línea hasta otras que lo asumen como un ironista en el más

suggerente sentido de la palabra, pasando por ser también un filósofo pesimista encargado de despertar de sueños dogmáticos a todo ingenuo realista o ser un filósofo naturalista de talante académico.

El esfuerzo que hace Mario Chávez por repasar estas interpretaciones y de perfilar las distintas lecturas que se han hecho de Hume, destaca también por el posicionamiento que él mismo sostiene a lo largo de la obra. El planteamiento general sobre la posible influencia del *Quijote* en Hume implica asumir una interpretación estética de la filosofía de Hume que invita a ir más allá de las *Enquiry* hasta llegar a los *Essays*.

La segunda sección contiene el análisis de los principales elementos de la filosofía de Hume. Esta nueva interpretación que Mario Chávez ofrece significa decantarse por una lectura ironista y estética que tiene como centro a la imaginación. Destacan sus tres sentidos posibles, y principalmente el tercero que concibe a la imaginación como facultad de autodeterminación con vistas a la percepción de la belleza en el arte. La idea de la literatura como una idea compleja producto de operaciones imaginarias es algo que el autor concluye en esta sección y que aviva la posibilidad de una interpretación estética de Hume.

A continuación, el tratamiento del ensayo *Of the standard of taste* viene a ponderar el tema de lleno. El problema que dicho ensayo considera es en torno a la noción de gusto. A este respecto, nuestro filósofo establece una distinción básica entre dos tipos de tratamiento del problema: desde el escepticismo de gusto o desde el clasicismo de gusto. Esto es, desde la tesis que sostiene que en materia de gusto el criterio siempre es subjetivo y variable, mientras que, por otra parte, desde la tesis que afirma que hay, si no un único criterio, sí uno más verdadero que otro. Dicha distinción resulta

suggerente pues a su vez es una clave de lectura para acercarnos al ensayo mencionado y al problema estético sobre el gusto en Hume.

¿Qué tratamiento hace Hume de la noción de gusto? Al final, concluye nuestro autor, Hume no se decanta ni por uno ni por otro de los mencionados, sino que confirma la posibilidad de un crítico ideal con ciertas cualidades y destrezas positivas no solo para el terreno de lo estético, sino también para el de lo práctico. Así, de las distintas interpretaciones que se han hecho de *Of the standard of taste* propuestas por James Shelley, Peter Kivy o Carolyn Korsmeyer, Mario Chávez aporta una lectura contundente y suggerente de la obra humeana a partir de dicho ensayo.

Casi para finalizar, el autor plantea una interpretación humeana del *Quijote*. Mario Chávez ve con suma claridad, la posibilidad de leer el *Quijote* con una nueva mirada y con ánimo filosófico. ¿Qué pasaba realmente con las locuras e imaginaciones de Alonso Quijano? El autor nos invita a ver un caso de ejercicio de la imaginación como facultad de autodeterminación que no parte de impresiones previas y que se desarrolla merced de sí misma. Así, el autor declara que la intención de Hume en *Of the standard of taste* termina por ser bastante similar a la de Cervantes: se trata de una intención metaliteraria que promueve la crítica de libros, pero también la crítica en general.

*Sobre una posible influencia* culmina con un ensayo de deslumbrante persuasión y desenvuelto estilo. ¿Qué hay de común entre David Hume y Miguel de Cervantes? Entre las mil de cosas que en todo caso podrían plantearse, la bibliopiromanía cierra cual apoteosis. Ambos autores llegaron a proponer a su modo la quema absoluta de todo libro avieso y corruptor de las mejores mentes. Ya sea la

literatura de caballería que vuelve el ceso o la filosofía que propone ficciones metafísicas, ambas son igualmente condenables a la hoguera pues son productos de una imaginación que se autodetermina sin constricción heterónoma alguna. Según Mario Chávez, David Hume propuso este sentido de imaginación y desarrolló una teoría del gusto a partir de la cual dejó a la posteridad la configuración de un crítico que ejerce de cierta manera su imaginación y que difícilmente se encuentra en la realidad. Quizás el Dr. Johnson es un ejemplo, no de que es posible la existencia de tal crítico, sino de cuán raro es.

La novedad de la obra de Mario Chávez reside en por lo menos los siguientes puntos. Propone una interpretación estética de la filosofía de Hume que considera los ensayos y que toma a uno de ellos como fundamento de una lectura general de toda la obra que resalta el ánimo estético e ironista que la impregna. Es así como esta lectura resulta novedosa, toda vez que la mayoría se ha enfrascado en problemas epistemológicos o de corte positivista del filósofo escocés, abriendo la posibilidad de leer la obra de David Hume no desde sus problemas más clásicos sino, con renovada mirada, estudiar otras propuestas igualmente relevantes aunque soslayadas por las interpretaciones tradicionales.

Por otra parte, Mario Chávez propone un análisis de *Of the standard of taste* que reconoce el valor que dicho ensayo ha tenido para la conceptualización de la noción de gusto en la Ilustración. Dicha propuesta puede llegar a sugerir que el escepticismo y el clasicismo de gusto pueden dirigir los estudios filosóficos sobre esta noción, en distintos autores de la Modernidad planteando un marco teórico en el que muchos de ellos, tal como Francis Hutcheson, transitaron con sus propuestas.

Aunado a lo anterior, el autor también renueva la mirada para acercarse a un texto clásico como es el *Quijote*. Cabe destacar, que se trata de una mirada filosófica, contribuyendo a las distintas lecturas más bien de crítica literaria y de análisis histórico que se han hecho con anterioridad. La motivación y el espíritu de esta lectura de la obra de Cervantes es David Hume; la conclusión práctica bien puede ser que ambas lecturas, la de la obra de Hume y la obra de Cervantes, han de complementarse.

Concluyo mencionando las siguientes observaciones y sugerencias. En primer lugar, el ejemplo del Dr. Johnson resulta interesante por sus múltiples conexiones de una u otra manera con Hume (Chávez Tortolero, 2020: 85). Sin embargo, también podría tomarse en cuenta otro ejemplo de crítico literario por antonomasia que ha tenido la historia de la crítica literaria y que reconoce el mismo Harold Bloom: William Hazlitt. Si se quiere salvar la distancia temporal entre Hume y Hazlitt puede mencionarse también a Charles Burney quien fue coetáneo del filósofo escocés, amigo del mismo Johnson y Voltaire y que se posicionó como un crítico autorizado en el ámbito de la música.

En tercer lugar, con respecto al papel de Hume en la estética ironista Mario Chávez menciona lo siguiente: “En lugar de definir un nuevo objeto y determinar el dominio de una ciencia nueva, [Hume] abre el panorama de la especulación estética para su aplicación en la moral” (Chávez Tortolero, 2020: 60). Según esto, nuestro autor intenta confrontar su interpretación con la de Peter Kivy quien cree que Hume es parte de la inauguración de una nueva disciplina filosófica que desembocaría en Kant. Probablemente la motivación que tiene nuestro autor sea distanciarse de las

interpretaciones tradicionales que sitúan a Hume bajo la égida de Kant. Sin embargo, la confusión o mezcla de los ámbitos moral y estético está presente en varios autores ilustrados que no siempre tenían la clara conciencia de estar mezclando ambos ámbitos pues dicha confusión se percibe solo después de haber advertido la diferencia entre los ámbitos. Tal caso lo podemos ver en cierto sentido en Francis Hutcheson pero también en Jean-Jacques Rousseau y en el tercer conde de Shaftesbury.

Por último, el análisis que Mario Chávez hace de “Of the standard of taste” puede complementarse con el estudio de otros problemas y conceptos

presentes en el mismo texto. Cuando el autor nos dice que el “ensayo Of the Standard of Taste nos permite establecer una distinción entre verdaderos y falsos críticos” (Chávez Tortolero, 2020: 90) se omiten otros problemas y conceptos como los de belleza y genio presentes en dicho ensayo. Por ejemplo, un criterio para definir si una obra de arte es bella o no son las reglas del arte o la capacidad que tiene el artista de producir obras bellas aun faltando a esas reglas.

En adelante, después de esta singular obra de Mario Chávez habrá que leer quijotesca a Hume y humeanamente a Cervantes, en una mano el *Quijote* y en la otra las *Enquiry* y los *Essays* de Hume.