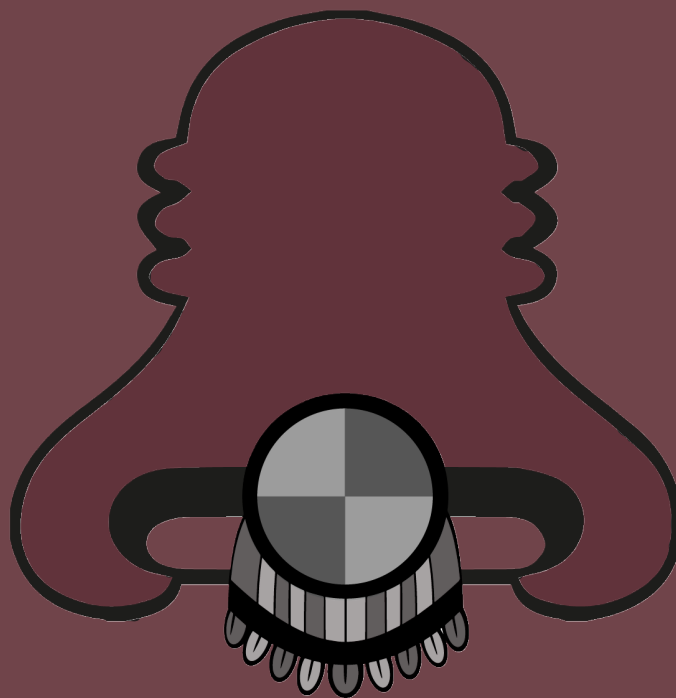


Tlalli. Revista de Investigación en Geografía



NÚMERO 7

JUNIO – NOVIEMBRE 2022



Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Filosofía y Letras

EQUIPO EDITORIAL

DIRECTORA EDITORIAL

Patricia Eugenia Olivera Martínez | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

COMITÉ EDITORIAL

Jesús Israel Baxin Martínez | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Matheus Da Silveira Grandi | Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasil)

Jorge Adrián Flores Rangel | Universidad Anáhuac (México)

Lluís Frago Clols | Universidad de Barcelona (España)

Leticia Gómez Mendoza | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Fabián González Luna | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Elizabeth Gutiérrez Romero | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Adrián Hernández Cordero | Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa (México)

Uriel Martínez Ramírez | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Jesús Manuel Macías Medrano | Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (México)

Alejandra Peña García | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (México)

Gabriel Sánchez Rivera | Universidad de Quintana Roo (México)

Federico Saracho López | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

David Maximiliano Zermeño Díaz | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

COMITÉ CIENTÍFICO

Luis Felipe Cabrales Barajas | Universidad de Guadalajara (México)

Carles Carreras Verdaguer | Universidad de Barcelona (España)

Rodrigo Hidalgo Dattwyler | Pontificia Universidad Católica de Chile (Chile)

Ibán Díaz Parra | Universidad de Sevilla (España)

Amalia Inés Geraiges de Lemos | Universidad de São Paulo (Brasil)

Graciela Martínez-Zalce | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Bogumiła Lisocka-Jaegermann | Universidad de Varsovia (Polonia)

Manuel Suárez Lastra | Universidad Nacional Autónoma de México (México)

EDITORES TÉCNICOS

Isabel del Toro Macías Valadez | Universidad Nacional Autónoma de México

José Maximiliano Jiménez Romero | Universidad Nacional Autónoma de México

GESTIÓN EDITORIAL

COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN, FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNAM

Gemma Argüello Manresa | Coordinadora

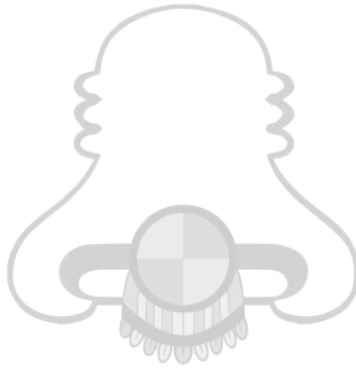
Alejandra Liñán Vargas | Servicio social

DISEÑO

Portada | José Maximiliano Jiménez Romero

Formación | Isabel del Toro Macías Valadez

Cuidado editorial | José Maximiliano Jiménez Romero | Alejandra Liñán Vargas



Tlalli. Revista de Investigación en Geografía, número 7, junio — noviembre 2022, es una publicación semestral de acceso abierto editada por la Universidad Nacional Autónoma de México, a través de la Coordinación de Investigación de la Facultad de Filosofía y Letras, Ciudad Universitaria, Alcaldía de Coyoacán, C. P. 04510, Ciudad de México. Teléfono: (55) 5622 1863. Correo electrónico: revista.tlalli@filos.unam.mx. Dirección web: <http://www.revistas.filos.unam.mx/index.php/tlalli/index>. Editora responsable: Dra. Patricia Eugenia Olivera Martínez Reserva de derechos al uso exclusivo del título: 04-2021-101317460400-102. ISSN: 2683-2275. Reserva de derechos e ISSN otorgados por el Instituto Nacional de Derecho de Autor, México.

El contenido de los artículos es responsabilidad de los autores y no refleja el punto de vista de la revista ni el de la UNAM. Todos los textos publicados en *Tlalli* se distribuyen bajo una licencia pública internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivados 4.0 (CC BY-NC-ND 4.0), con la cual se autoriza a toda persona a copiar, distribuir y comunicar públicamente cualquiera de los textos publicados en esta revista siempre y cuando sea sin fines de lucro, se cite de manera adecuada la fuente y se remita a la publicación original. Cualquier tipo de reproducción comercial o derivada de un trabajo publicado en *Tlalli* requiere de los permisos correspondientes, que deberán solicitarse por correo electrónico a revistas.investigacion@filos.unam.mx. *Tlalli. Revista de Investigación en Geografía* no cobra a sus autores por publicar sus textos, ni a sus lectores por acceder a las publicaciones.

Número publicado a través de un sitio implementado por el equipo de la Subdirección de Revistas Académicas y Publicaciones Digitales de la Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial de la UNAM sobre la plataforma OJS3/PKP.

DOI: <http://doi.org/10.22201/ffyl.26832275e.2022.7>

CONTENIDO

SECCIÓN GENERAL

| | |
|---|---|
| Usme, territorio de bordes urbano-rurales: tres estudios de caso..... | 6 |
| <i>Martha Isabel Bernal Mora</i> | |

SECCIÓN TEMÁTICA:

TURISMO, TURISTIFICACIÓN, TURISMOFOBIA

| | |
|--|-----|
| Presentación..... | 35 |
| El análisis de los micropaisajes urbanos como fuente complementaria para el estudio de los procesos de turistificación..... | 40 |
| <i>David López Casado y Víctor Fernández Salinas</i> | |
| El fenómeno Airbnb bajo la lupa: estudios académicos desde América Latina..... | 66 |
| <i>Laila Saban y Cush Rodríguez Moz</i> | |
| Además de las protestas. Movimientos sociales antigentrificación y antituristificación, política prefigurativa y acción directa en Lisboa y Sevilla..... | 90 |
| <i>Lucca Viersa Barros Silva</i> | |
| Matices de la turistificación y de la gentrificación en México: comparativa de impactos socioespaciales en la Roma-Condesa y el centro patrimonial de San Miguel de Allende..... | 114 |
| <i>David Navarrete Escobedo</i> | |

RESEÑAS

| | |
|--|-----|
| JOUAULT, Samuel. (2021). <i>El traspáis de Cancún-Riviera Maya: lugares, actores y dinámicas</i> . Universidad Autónoma del Estado de México; Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos..... | 141 |
| <i>Marco Enrique Almeida Poot</i> | |
| MÉNDEZ, Ricardo. (2021). <i>Sitiados por la pandemia. Del colapso a la reconstrucción: una geografía</i> , 2ª edición. Revives..... | 145 |
| <i>Jesús Israel Baxin Martínez</i> | |

SECCIÓN GENERAL



USME, TERRITORIO DE BORDES URBANO-RURALES: TRES ESTUDIOS DE CASO*

USME, TERRITORY OF URBAN-RURAL BORDERS: THREE CASE STUDIES

Martha Isabel BERNAL MORA

Facultad de Ciencias Humanas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA | Bogotá, Colombia

Contacto: mibernalm@unal.edu.co

Resumen

La problemática se centra en la dinámica de la expansión urbana al suroccidente de la ciudad de Bogotá, donde hay una amenaza de la desaparición de áreas de conservación estratégicas de extensas zonas rurales proveedoras de alimentos, agua y oxígeno. El objetivo es entender las configuraciones espaciales de tres bordes urbano-rurales en la localidad de Usme desde la perspectiva de los actores. Para ello, se caracterizan tres áreas de estudio de las transformaciones territoriales, relativas a la diversidad del uso del suelo, patrones espaciales de los bordes urbano-rurales, expansión del área urbana y la relevancia social, cultural, patrimonial y ambiental en las tres zonas. La metodología planteada fue el análisis espacial basado en la superposición y fotointerpretación de imágenes aéreas para los tres bordes urbano-rurales estudiados—(1) Usme-Veredas Bajas, (2) Bolonia-Parque Entre Nubes y (3) Brazuelos-Parque Cantarrana— a través de los sistemas de información geográfica. Asimismo, se realizaron entrevistas informales con los residentes de los tres bordes urbano-rurales con el propósito de entender las transformaciones territoriales. Este diseño permitió la identificación y cambios de los usos del suelo en un lapso de más de dos décadas, registrados en tres años: 1998, 2011 y 2020. La información

Abstract

This article focuses on the issue of urban expansion in the southwest of Bogotá, where there is a threat to some strategic conservation areas that exist within extensive rural areas that provide food, water, and oxygen. The objective of this paper is to analyse the spatial configuration of three urban-rural edges in the Usme locality from the agent's perspective. For this purpose, I will focus on three areas of territorial transformation that are characterized by the diversity of land use, spatial patterns of the urban-rural edges, urban area expansion, and social, cultural, patrimonial, and environmental relevance. The methodology consisted of spatial analysis based on the superposition and photointerpretation of aerial images of the three urban-rural edges—(1) Ciudad Usme-Veredas Bajas, (2) Bolonia-Parque Entre Nubes, and (3) Brazuelos-Parque Cantarrana— through Geographical Information Systems. Informal interviews were also conducted with residents of the three urban-rural borders to understand the territorial transformations. This methodology allowed us to identify and changes in land use over more than two decades, recorded in three years: 1998, 2011, and 2020. The information obtained is presented in polygons allowing the description, categorization, and comparison of these areas. The paper focuses on the physical

* Este artículo es parte de los resultados de la tesis de Maestría en Geografía Multiterritorialidades en los Bordes Urbano-Rurales de Usme, presentada en la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, el 25 de junio de 2020.

obtenida se presenta en polígonos que permitieron describirlos, categorizarlos y compararlos. El documento está estructurado a partir de la descripción física de Usme, el análisis espacial para las tres áreas estudiadas y, para finalizar, los principales resultados conclusiones.

description of Usme, the spatial analysis of the three regions and the main results and conclusions.

Palabras clave: *urbanismo, desarrollo rural, zonas urbanas, uso de la tierra urbana, límites, Bogotá (Colombia)*

Keywords: *city planning, rural development, zoning, land use urban, boundaries, Colombia Bogota*

Introducción

Usme se localiza al suroriente de la ciudad de Bogotá; limita al norte con las localidades de San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe y Tunjuelito; al sur, con Sumapaz; al occidente, con Ciudad Bolívar; y al oriente, con los municipios de Ubaque y Chipaque. Tiene una extensión de 21 506 hectáreas, de las cuales 2120 corresponden a suelo urbano, 568 a áreas protegidas, 1184 se definen como suelo de expansión y 18 200 son áreas rurales. Estas últimas representan el 85 por ciento del área total con catorce veredas¹ reconocidas que contienen ecosistemas de páramo, zonas de reserva, corredores hídricos y áreas de protección ambiental de orden nacional, regional y distrital (Alcaldía Local de Usme, 2017).

La geografía física de Usme está marcada por los Cerros Orientales, en contraste con el valle aluvial del río Tunjuelito en la franja occidental, que es límite político-administrativo con Ciudad Bolívar. La topografía es de ondulada a montañosa, con suelos fértiles utilizados para el cultivo de alimentos típicos. Los pisos térmicos van desde el bosque montano al páramo y las alturas oscilan entre 2600 y 3800 m s. n. m., dibujando encumbrados paisajes. La estructura ecológica es determinada por la presencia de los ríos Curubital, Chisacá, Lechoso, Mugroso y Tunjuelito, cuyas aguas

¹ En Colombia, la *vereda* es una población rural con un centro.

discurren con sentido sur-norte en infinidad de quebradas,² como la Hoya del Ramo, Santa Librada, Yomasa, Curí, Palestina, San Pedrina, Arrayanal, entre otros, que nacen en lagunas sagradas y cerros tutelares como el páramo de Sumapaz. Posee una gran riqueza en flora representada en especies vegetales de todos los hábitats a los cuales se halla asociada una gran variedad de especies de la fauna (Alcaldía Local de Usme, 2017). La geología del subsuelo se compone de areniscas, arcillas, gravas e incrustaciones de carbón, lo cual explica que se ubiquen allí empresas dedicadas a la transformación de minerales para obtener gravas, ladrillos, cemento y otros insumos utilizados para la construcción de viviendas, vialidades, edificaciones e infraestructura. Como actividad económica extractiva, la minería requiere contratar personas que promueven la productividad, lo que incide en el proceso de urbanización (Sánchez Calderón, 2012).

En la época prehispánica residían en Usme pueblos indígenas muisca, suta-gaos, doas, sumapaces y cundaís, quienes lo consideraban como un lugar sagrado para las peregrinaciones. La colonia trajo un modo de producción agropecuaria de tipo esclavista impuesto por los conquistadores europeos, quienes a través de la encomienda y la mita³ incorporaron la fuerza de trabajo indígena a labores en grandes haciendas productoras de alimentos, lo cual tuvo un importante impacto en los modos de ocupación y producción del espacio (Zambrano Pantoja, 2005). En 1650 se fundó la parroquia de San Pedro de Usme como centro de la zona rural proveedora de alimentos para Bogotá. En 1911 se convirtió en municipio y en 1954 se anexó en el creado Distrito Especial de Bogotá, lo que dio inicio al proceso acelerado de urbanización. En 1972 se creó la Alcaldía Local y se definió el perímetro urbano, consolidándose la expansión urbana a partir de la oferta de terrenos a bajo precio, lo cual cambió el paisaje del ambiente rural al urbano de manera progresiva (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2018b). Desde la segunda mitad del xx, se presentó un crecimiento demográfico explosivo de los barrios populares. En la década de 1940, el desarrollo vial conectó Usme con el resto de la ciudad por la avenida Caracas, arteria principal para el transporte de personas y productos. Desde la década de 1950 se incrementó la

² Las *quebradas* son arroyos, pequeños ríos con poco caudal.

³ La encomienda y la mita fueron instituciones que ejercían el dominio absoluto del espacio por parte de la Corona Española, organizando a los indígenas como mano de obra forzada. Se diferencian en que la primera conlleva una asignación de gente y tierras a su correspondiente dueño de origen español, mientras que con la mita se obligaba a los varones al trabajo prácticamente esclavo durante lapsos de tiempo.

inmigración de familias desplazadas desde las ciudades de Cundinamarca, Boyacá, Huila o Antioquia y de la misma ciudad de Bogotá. Estas familias produjeron la ciudad de manera informal con recursos propios, barrios como La Fiscala, Comuneros, Sucre y Alfonso López, entre otros, y en las décadas de 1970 y 1980, tuvieron el apoyo de curas católicos y congregaciones jesuitas que pujaron para que los predios fuera a bajo costo (Zambrano Pantoja, 2005). Se aprobaron instrumentos de gestión del suelo en 1997⁴ para promover el modelo regional sostenible con la integración de la ruralidad orientada hacia el interés general. A partir de esto, en el año 2000 la planificación territorial posibilitó el financiamiento con recursos público-privados para la consolidación de proyectos urbanos de uso mixto en nuevas áreas a la ciudad.

En este contexto, se plantea el objetivo de entender las configuraciones espaciales de los bordes-urbano rurales en la localidad de Usme, desde la perspectiva de los actores. La pregunta que orienta esta indagación es *¿De qué manera se configuran los bordes urbano-rurales en Usme?* A partir de la diversidad del suelo, patrones espaciales, niveles de expansión urbana y su relevancia social, cultural, patrimonial y ambiental, se analizan las transformaciones territoriales. La hipótesis plantea que las formas territoriales en los bordes urbano-rurales de Usme surgen a partir de la multiplicidad de actores sociales. Por ello se recurrió a la investigación en campo con entrevistas a los inmigrantes con el fin de identificar las prácticas y estrategias de control del territorio, las representaciones espaciales para entender cómo usan el espacio, el significado que le otorgan y las diferentes maneras de construir los territorios habitados.

La extensión urbana de Usme se debe al desplazamiento de la población rural a causa del conflicto armado, la movilidad intraurbana, al crecimiento natural de la población, y a las motivaciones personales en búsqueda de mejores condiciones laborales y de estudio. Debido a la implementación de los instrumentos de gestión del suelo para incorporar nuevos espacios de uso residencial y comercial, durante los últimos cincuenta años se han configurado los bordes urbano-rurales con una mezcla de usos del suelo, diversas formas de apropiación, tensiones y convergencias entre los actores sociales que hacen plural y diverso ese borde, en un ambiente de expansión

4 Por medio de ésta se reglamentó el primer Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá como una estrategia espacial que expresa las decisiones y normas urbanísticas necesarias para orientar el desarrollo urbano-rural.

urbana acelerada que amenaza las áreas de conservación ambiental y las zonas rurales proveedoras de alimentos, agua, oxígeno.

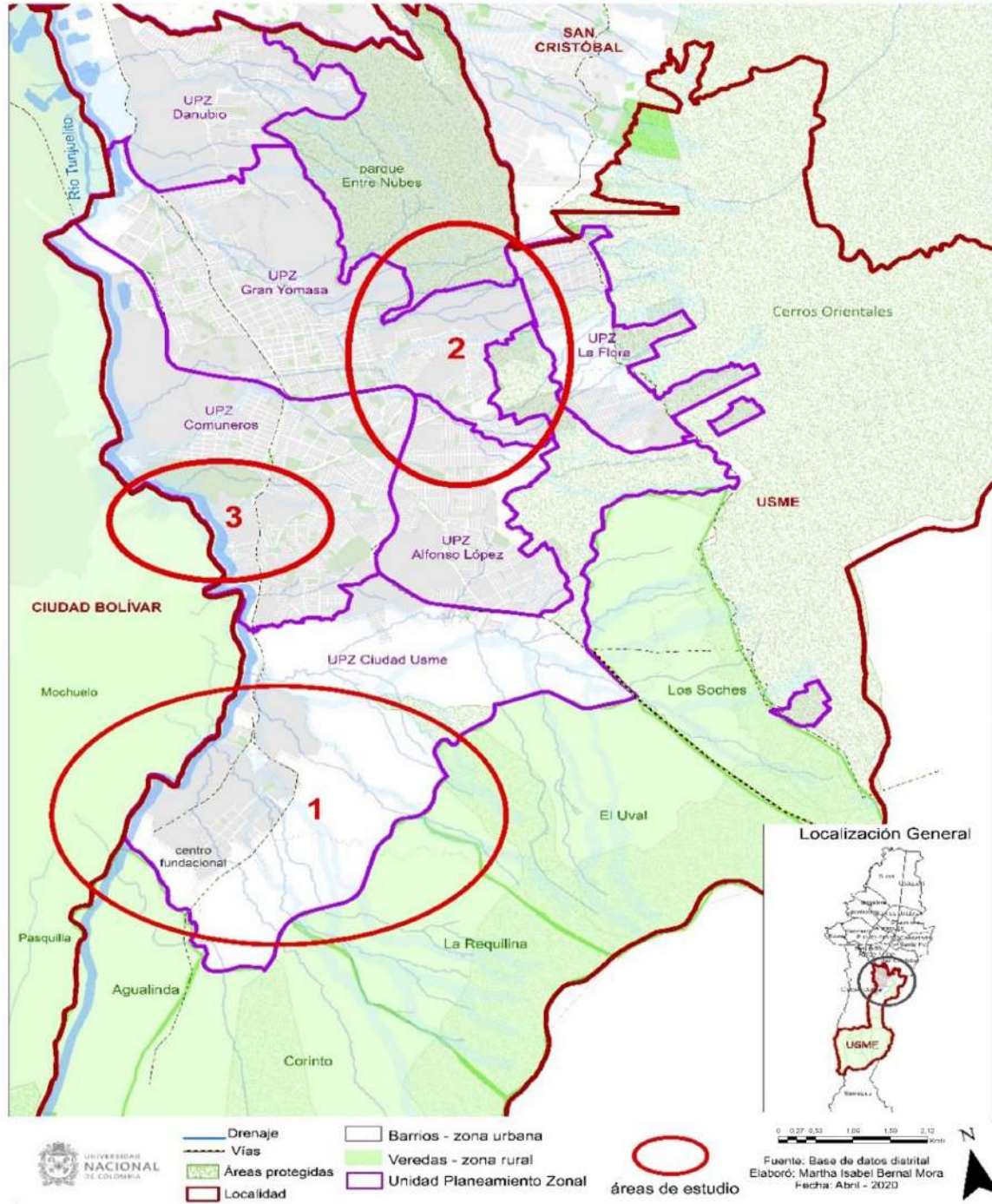
Usme es considerada como una nueva centralidad urbana proveedora de servicios cuyas actividades se basan en la agroecología, la ganadería y la provisión de servicios ambientales. Los barrios urbanos de origen formal e informal se expanden de manera yuxtapuesta a las formas preexistentes con actividades propias de conservación y de la ruralidad existentes. El crecimiento espacial de estos bordes urbano-rurales se debe a la construcción de apartamentos y viviendas unifamiliares en pequeños lotes, promovidos mediante alianzas público-privadas para ofertar vivienda a familias de bajos ingresos en condición de desplazamiento y pobreza. El sector de la construcción fue privilegiado con la producción masiva de viviendas de interés social (VIS) y viviendas de interés prioritario (VIP) a través de la asignación de subsidios para la adquisición (Beuf y García, 2016). Según la Secretaría Distrital del Hábitat (2019), existe una reducción progresiva de hogares con necesidades habitacionales en Bogotá: se pasó de 7.8 por ciento en 2014 a 5.4 por ciento en 2017. Por primera vez se estimó el déficit de viviendas rurales: alcanzó el 36 por ciento, pero disminuyó la tasa de hacinamiento y de viviendas con problemas estructurales o en mal estado (déficit cualitativo y cuantitativo). Las cifras muestran un cambio significativo de la realidad social desbordada por los conflictos territoriales, sociales y políticos. Los instrumentos del ordenamiento territorial de Usme la proyectaron como la única zona de expansión urbana al sur de la ciudad, por lo que cuenta con una de las mayores tasas de crecimiento del total del Distrito,⁵ de 2.5 por ciento entre 1985 y 1993, y de 3.3 por ciento entre 1993 y 2005. (Secretaría Distrital del Hábitat, 2019)

Para ubicar la dinámica de crecimiento espacial de Usme se presentan tres estudios de caso donde se evidencia la presión de la urbanización formal y barrios informales (véase Mapa 1). Las áreas estudiadas se emplazan en la zona montañosa en ecosistemas de bosque andino, altoandino, suelos fértiles que contienen nacimientos de agua, reservas forestales, páramo⁶ de gran importancia ecológica, actividades campesinas para la producción agroecológica y pecuaria para producir alimentos.

⁵ Usme es la localidad número 5 del Distrito Capital de Bogotá.

⁶ En Colombia se denomina páramo a estos ecosistemas estratégicos, pues además de muy fértiles, suministran recursos hídricos para consumo humano y productivo a gran parte de la sociedad colombiana.

Mapa 1



1. El borde urbano-rural Usme-Veredas Bajas comprende las localidades de una parte de la zona rural (Los Soches, el Uval, la Requilina, Corinto, Agualinda-Chiguaza, Olarte, entre otras) y la zona urbana en la Unidad de Planeamiento Zonal (en adelante UPZ) 61 de la Ciudad Usme, contigua al centro fundacional, y la conforman los barrios informales de Usme Centro, Pedregal, la Lira, Oasis y Ciudadela Nuevo Usme. Adicionalmente se ubican los nuevos desarrollos urbanos conocidos como las Ciudadelas, donde se producen VIS y VIP unifamiliares o en propiedad horizontal.
2. El borde urbano-rural Bolonia-Parque Entre Nubes cuenta con áreas de conservación y barrios de origen informal ubicados en la parte alta de la UPZ 57 Gran Yomasa, la que integra a Sierra Morena, Altos del Pino, San Felipe y el Curubo, entre otros poblados, sumados al nuevo desarrollo urbanístico conocido como Ciudadela Bolonia con edificaciones de VIS y VIP.
3. El borde urbano-rural Brazuelos-Parque Cantarrana comprende áreas de protección ambiental y barrios de tipo informal de la UPZ 58, como Brazuelos, Villa Israel, Villa Alemania, Villa Anita, Lorenzo Alcantúz, Antonio José de Sucre, Monte Blanco y Comuneros. Además, incluye las recientes zonas de VIS y VIP conocidas como Ciudadela Cantarrana. En estas áreas interactúan diversos actores que compiten por la apropiación de un mismo espacio.

Se fotointerpretaron imágenes aéreas de 1998, 2011 y 2020 que permitieron el análisis descriptivo y comparativo de la evolución espacial de la urbanización en las tres áreas,⁷ además de fotografías tomadas en el trabajo de campo para registrar los diferentes niveles de consolidación, usos del suelo y dinámicas territoriales. A partir de esta información recolectada utilizaron ocho categorías que agrupan los rasgos encontrados: *rural antiguo*, *rural reciente*, *urbano antiguo informal*, *urbano informal reciente*, *urbano formal reciente*, *conservación*, *extracción minera* y *dotacional*. El análisis de esta multiplicidad de espacios permitió considerar una amplia gama de territorialidades y visualizar diferentes maneras de ordenar los territorios.

⁷ Los datos e imágenes fueron descargados desde la Infraestructura de Datos Espaciales para el Distrito Capital (IDECA), por solicitud formal al Departamento de Geografía de la Universidad Nacional de Colombia, y desde Google Earth.

Borde urbano-rural Usme-Veredas Bajas

Tiene categoría *rural antiguo*. Esta área montañosa aumenta en altitud al sur en Sumapaz y presenta un suelo mixto con diversidad de actividades económicas y prácticas sociales (Zambrano Pantoja, 2005). En el mapa 2 se visualiza que en 1998 predominaba el uso agroecológico para la producción de alimentos,⁸ el cultivo de pastizales y la producción pecuaria.⁹ En esta área prevalece la vida campesina en viviendas rurales construidas a base de rocas, madera, bahareque, adobe, tapia pisada, barro, madera o esterilla y dispersas en el entre los cuerpos de agua, cerca de áreas de gran valor ecológico destinadas para la conservación. Existe otra área con urbanización acelerada desde finales de la década de 1990, con categoría *urbano informal antiguo*, representada en los mapas con color fucsia tenue. Aquí se concentra la oferta de servicios institucionales; es la sede administrativa de la alcaldía local, personería, comisaria de familia, iglesia, casa cural, estación de policía, casa de la justicia, hospital, colegio, jardín infantil y cementerio, al borde del antiguo centro fundacional de Usme.

El desarrollo alrededor de Usme centro aún conserva rasgos de la arquitectura colonial o republicana en las calles y viviendas con materiales originales, amplios solares para el cultivo de plantas y la manutención de especies menores. Esto se ilustra en el mapa 2. Adicionalmente, se encuentran barrios de origen popular como la María o el Oasis, localizados a unos pocos metros de la ronda de inundación del río Tunjuelito, caracterizados como *urbano informal antiguo*. Estos asentamientos se consolidaron hacia la década de 1960 porque las familias adquirieron lotes a urbanizadores piratas y progresivamente construyeron sus propias viviendas y configuraron su hábitat. Se valieron de sus propios esfuerzos en labores comunales los fines de semana, adaptando las redes de servicios públicos desde los sectores vecinos, implementando mejoramientos integrales y dotando de infraestructura pública. El desarrollo fue progresivo: primero construían un núcleo básico; de allí se continuaba con el resto de la vivienda, lo cual dependía de la posibilidad para comprar materiales o el pago de mano de obra. Con la organización de las Juntas de Acción Comunal (JAC) gestionaron recursos requeridos para lograr la adecuación de las vías, parques, zonas

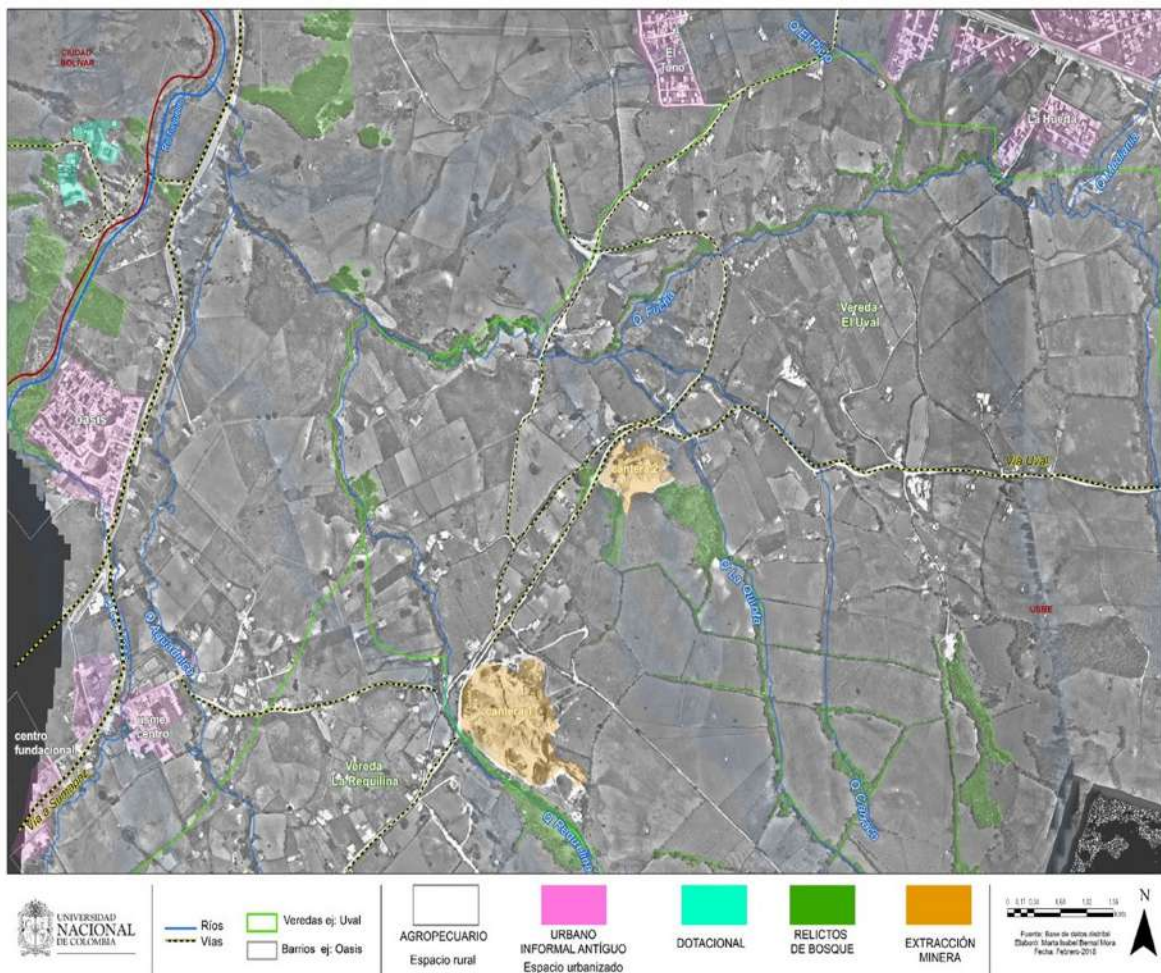
⁸ Papa, zanahoria, cebolla, fresa, mora, plantas aromáticas, espinaca, maíz, lechuga y brócoli.

⁹ Vacas, cerdos, cabras y ovejas.

verdes, espacio público y redes de servicios públicos. Gran parte de la ciudad informal se produjo bajo esta modalidad (Jaramillo G., 2008; Torres Tovar, 2009).

El uso del suelo por la *extracción minera* se relaciona con actividades a pequeña, mediana o gran escala que impactan los recursos naturales, contaminan el agua, aportan a la propagación de enfermedades de transmisión por vectores, deforestación y otros problemas ambientales. Este tipo de usos se representan en los mapas con color naranja, que corresponden a las actividades de empresas multinacionales como CEMEX o Holcim, ubicadas en la vega de inundación del río Tunjuelito, con grandes socavones de la explotación de arenas que dejaron una huella ecológica irreparable debido a la disminución de

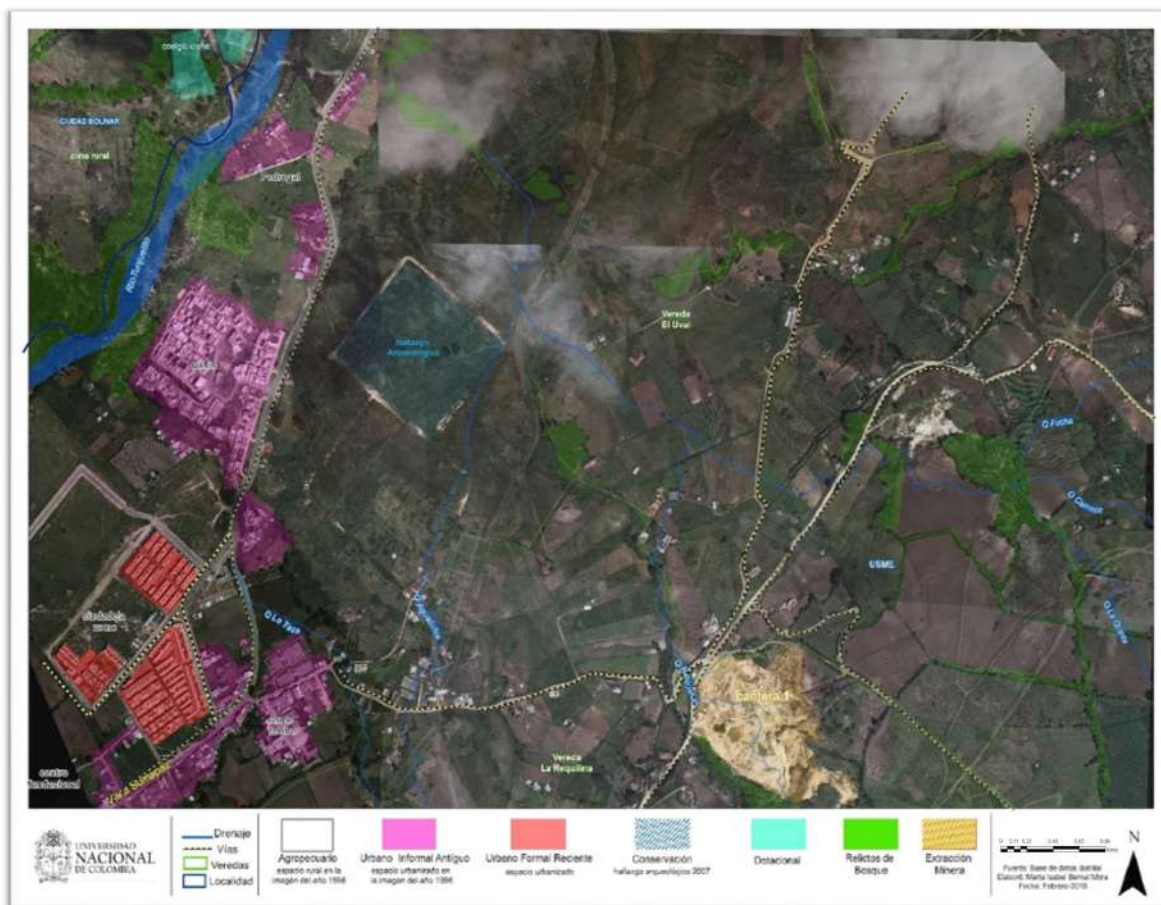
Mapa 2



las zonas de bosque, productor de oxígeno y agua tan característico de esta zona. En 1998 existían dos canteras localizadas en la parte baja de las veredas Uval y la Requilina; sin embargo, en 2019 se ha regenerado gran parte de la vegetación, regresado la fauna y flora nativas por el cierre de la cantera 2 cantera 2 ubicada en el Uval, lo que se evidencia en el mapa 3.

Hay que referirse al reconocimiento que logró la organización campesina para defender el territorio rural, un proceso que comenzó a gestarse en la vereda Los Soches por medio de una figura de gestión territorial denominada Agroparque Los Soches, un espacio de especial protección ambiental y cultural con acciones colectivas de resistencia social frente a la expansión urbana. Desde la década de 1990 las organizaciones sociales y las familias campesinas comenzaron la lucha jurídica para el reconocimiento legal y la conservación de sus tierras; entre 2001 y 2003 se concretó el plan de manejo

Mapa 3



ambiental reconocido formalmente como lugar de frontera urbano-rural para conservar la identidad y generar ingresos a través del turismo rural (Carvajal Sánchez, 2011).

El agroparque se encuentra entre 2800 y 3300 m s. n. m., en contacto con la Reserva Forestal de los Cerros Orientales, ecosistema de bosque alto andino con nacimientos de agua y quebradas, y zonas cultivables entre la antigua avenida Llano y la actual Avenida Villavicencio (Figura 1). Tiene una extensión de 329.82 hectáreas y se considera un espacio diferencial que conserva usos del suelo rural, protección ambiental y una territorialidad alternativa campesina que promueve la conservación cultural a través de un modelo de desarrollo local con activa participación comunitaria, oferta de servicios ambientales, ecoturismo, educación ambiental y producción sostenible dirigida a todos los habitantes de la ciudad (Sánchez Tovar, 2011).

Con los instrumentos de gestión del suelo las entidades encargadas promovieron espacios artificiales de uso *dotacional* que está representado en color aguamarina. El mapa 4 muestra el aumento de la infraestructura terminada en 2000: se trata de la

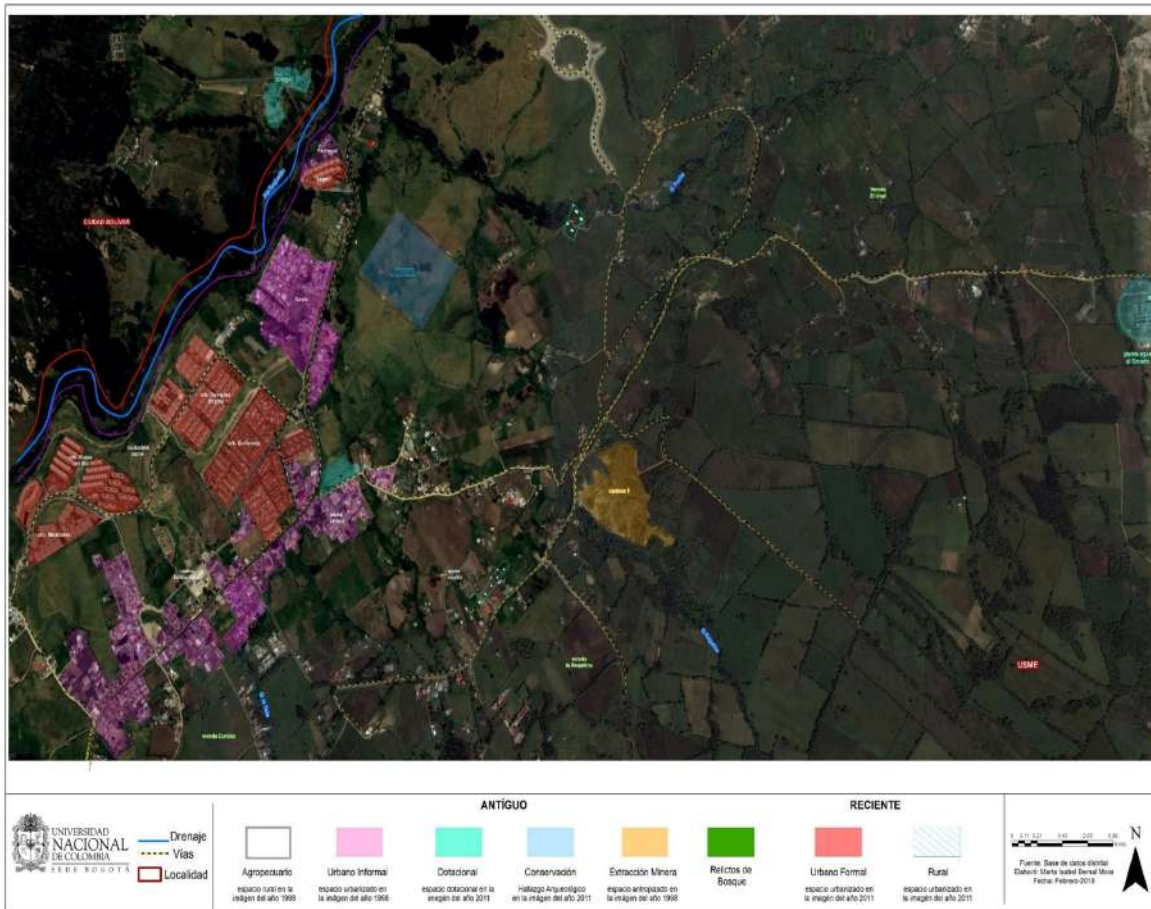
Figura 1



planta de tratamiento de aguas El Dorado, administrada por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB) para el abastecimiento poblacional al sur de la ciudad. Esta obra aportó la legalización de los barrios de origen informal y mejoró la calidad de vida (Vaca Velandia, 2015). En 2011 los extensos espacios recreativos, deportivos y de servicios educativos pertenecen a la jurisdicción de Ciudad Bolívar.

Con el Plan de Ordenamiento Territorial del año 2000 se construyeron obras de infraestructura, se dotó de servicios públicos y se legalizaron los barrios a partir de acciones estatales y de promotores inmobiliarios privados que, articulados al sistema financiero formal, comenzaron a regular el uso del suelo. Con el Plan de Ordenamiento Zonal de Usme, reglamentado en 2007, la administración distrital vio

Mapa 4



la necesidad de definir un borde al sur de Usme como un territorio de transición paulatina del suelo rural a urbano; no obstante, se concebía la protección del recurso hídrico. A través de una prueba piloto se buscaron áreas de reserva de crecimiento; sin embargo, hubo diferencias entre los actores sociales, institucionales y privados debido al cambio de uso del suelo que transitaba rápidamente de lo rural a lo urbano. A través del plan se planteó un modelo de reasentamiento en Usme a partir de lotes con infraestructura y un módulo básico de viviendas de interés social e interés prioritario.

Por otro lado, es notable el surgimiento del uso de *conservación*, representado en achurado azul, con el reconocimiento de 30 hectáreas del Hallazgo Arqueológico en 2007 por parte de las organizaciones sociales y ciudadanos, quienes evidenciaron vestigios de la cultura muisca, debido a las excavaciones para la edificación de nuevas viviendas. Incidieron para que en los predios de las antiguas haciendas el Carmen y Santa Helena se frenaran las obras. Fue importante la consolidación del sistema de áreas protegidas, un gran paso hacia la protección de la ruralidad en un modelo regional sostenible para acabar con la minería ilegal y la urbanización informal, controlando los precios del suelo y repartiendo las cargas urbanísticas entre Estado, promotores privados y usuarios (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2018a).

En este contexto se formularon cuatro planes parciales, conocidos como *polígonos de intervención*, con el fin de avanzar progresivamente en la implementación de las obras. El Plan parcial 1 se planteó para detener la urbanización informal con el desarrollo de mezcla socioeconómica, conformado por lotes con infraestructura básica, viviendas estructuradas por un sistema de áreas protegidas, zonas verdes, sistema vial intermedio y zonas comunales. El Plan parcial 2 corresponde al centro fundacional que se proyectó como un nodo dotacional para las zonas rurales de las localidades de Usme, Ciudad Bolívar y Sumapaz. El Plan parcial 3 es el corredor que conecta a Usme con la zona rural de Ciudad Bolívar; su objetivo fue la provisión de equipamientos urbanos zonales y metropolitanos de salud, educación y vivienda. El Plan parcial 4 es la zona de transición urbano-rural, compuesto por el río Tunjuelito y Agroparque Los Soches, con uso del suelo definido para la producción sostenible de alimentos, con baja densidad de viviendas de reasentamiento productivo, conservación patrimonial y de la vida rural (Secretaría Distrital del Hábitat, 2007).

Se destinaron 900 hectáreas para la expansión urbana con un proyecto de 53 000 viviendas denominado Operación Estratégica Nuevo Usme para ofertar

vivienda formal. Esta propuesta buscó la integración de lo rural al modelo urbano funcional para implementar políticas de ordenamiento territorial en el borde al sur de la ciudad (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2006). Con este esquema el Estado buscaba evitar la apropiación de plusvalías por parte de urbanizadores piratas, por lo que presentó el proyecto en 2003 como mecanismo para fijar los precios del suelo a su nivel antes del inicio de la operación y definirlo como base para las indemnizaciones en caso de expropiación. Metrovivienda fue la empresa encargada para el proceso de regulación, facilitando la entrega de beneficios mediante la asignación de subsidios a familias que cumplan los criterios estipulados (Maldonado Copello, 2005; Beuf y García, 2016).

Así, se revela en Usme un mosaico urbano-rural (Figura 1), con la reducción de las zonas rurales y la progresiva actividad residencial en pequeños lotes construidos con viviendas en propiedad horizontal representadas en los mapas en transparencia roja, categorizadas en *urbano formal reciente*. Este borde urbano-rural comprende la Ciudadela Nuevo Usme, Capri y Bellavista, las cuales se resaltan en el mapa 4 en color fucsia. Con la expansión urbana de 19 conjuntos residenciales, apartamentos y casas unifamiliares, se concentra el mayor porcentaje de viviendas y de familias en propiedad horizontal con respecto al total de la localidad de Usme. Bajo este nuevo modelo de ocupación del espacio se edificaron las viviendas unifamiliares los Cerezos, el Sol, Bellavista I, Bellavista II, Bosques y la masiva construcción de apartamentos en bloques verticales agrupados en los conjuntos residenciales Bosques de Bogotá I, II, III y IV, Vistas del Río I y II, Miradores I y II, entre otras, caracterizados por ser altamente densificados y con reducidas zonas para la recreación, parqueaderos, espacios colectivos. Estos nuevos asentamientos son parte de la gestión del suelo ubicados cerca al área de influencia del río Tunjuelito, considerada como zona de amortiguación por las súbitas crecientes.

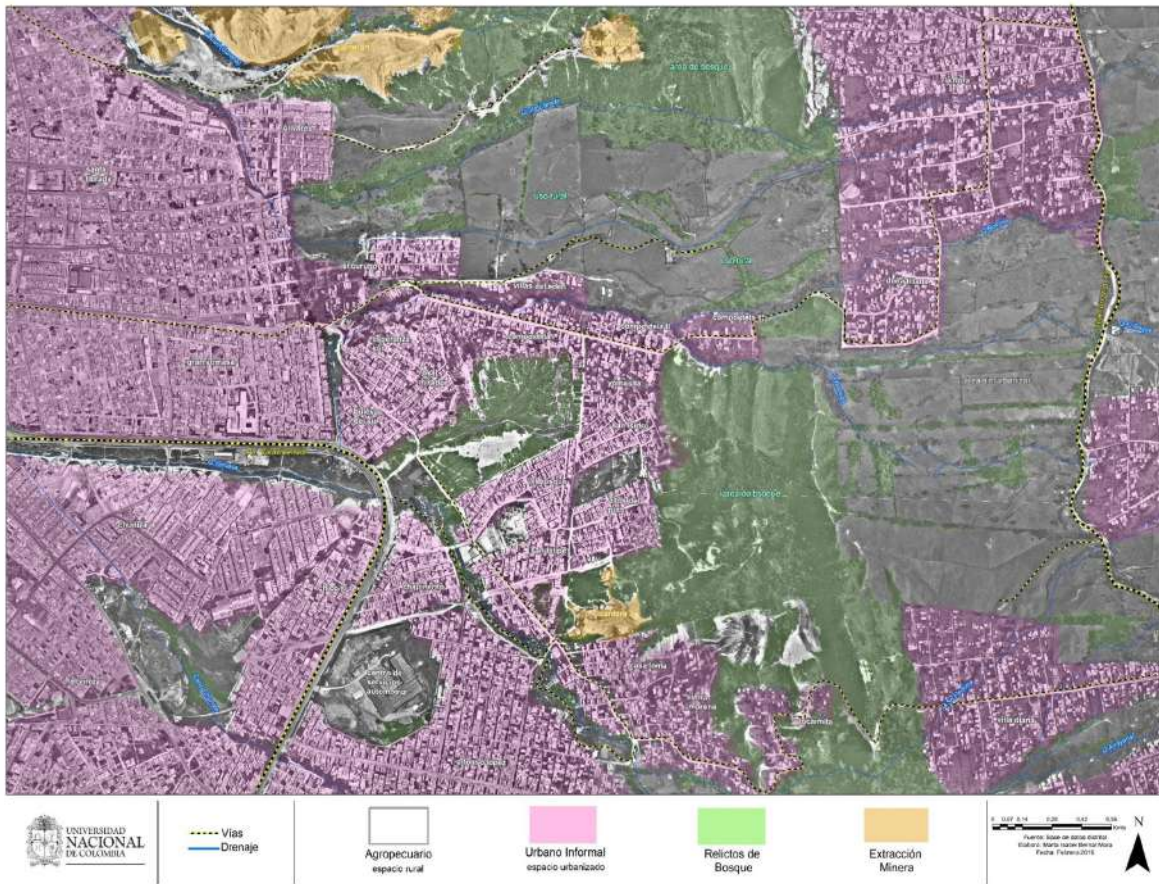
La política urbanizadora se siguió consolidando en Usme; entre 2015 y 2019 se construyeron varios conjuntos residenciales, entre ellos Campo Azul, Metro 136, Capri y Ventanas de Usminia. Se intensificaron las intervenciones institucionales de la Secretaría Distrital de Hábitat, Secretaría Distrital de Cultura, Secretaría Distrital de Ambiente, Secretaría Distrital de Integración Social, Secretaría Distrital de Educación, Secretaría Distrital de la Mujer, Secretaría Distrital de Desarrollo Económico y el Instituto Distrital para la Participación y la Acción Comunal. Esto se hizo para aportar la mejora de la convivencia, el respeto por los derechos humanos, así como el apoyo a iniciativas comunitarias, artísticas, productivas y ambientales

mediante talleres para el cuidado de mascotas, huertas ecológicas, grafiti y muralismo. Se destaca el uso *rural reciente* conformado por familias provenientes de la zona urbana que se han asentado en el área 1, específicamente en las veredas La Requilina y El Uval con la intención de llevar a cabo actividades turísticas (mapa 4). Los nuevos propietarios han comprado fincas para casas de descanso, ofertando algún tipo de servicio relacionado con ocio, recreación y muestras gastronómicas; este grupo se representa en achurado de puntos verde claro.

Borde urbano- rural Bolonia-Parque Entre Nubes

Se ubica en una topografía montañosa en la parte alta de Gran Yomasa, un ecosistema de bosque alto andino con nacimientos de agua, vegetación nativa con intervención antrópica a causa de la expansión urbana y uso no controlado de los recursos naturales. El poblamiento se inició en la década de 1970 con las primeras comunas en predios de la antigua Hacienda Bolonia. De allí surgieron los barrios Alfonso López, Gran Yomasa, Santa Librada con población desplazada y trabajadores de las canteras de explotación minera. En el mapa 5, es prevalente el uso *urbano informal antiguo* acercándose a la zona de bosques donde nacen las quebradas La Bodega, Bolonia, El Raque, San Pedrina, Arrayanal y Yomasa; además, se visualiza un reducido uso rural conocido como la finca Villa Alcira que en 1998 aún contaba con cultivos, pastizales y semovientes. Hay que decir que la densificación de esta área 2 ha estado relacionada con procesos de producción de la ciudad informal por cuenta de la construcción de los propios pobladores urbanos y de la posterior legalización de predios motivada por los proyectos Sur con Bogotá Hábitat-KfW y Sur de Convivencia desde los años ochenta. A través de estos programas de cooperación financiera entre los gobiernos de Alemania y Colombia, se implementó una estrategia de intervención con participación ciudadana en barrios autoconstruidos para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, estableciendo mecanismos adecuados de planificación y gestión del riesgo (Romero-Roncancio, 2013). Se promovió el desarrollo urbanístico y social a través de la construcción de viviendas y la adecuación de equipamientos comunitarios en un trabajo liderado por los habitantes para dotar los barrios con servicios públicos, colegios, parques, salones comunales y vialidades (Torres Tovar, Iakimova y Rincón

Mapa 5

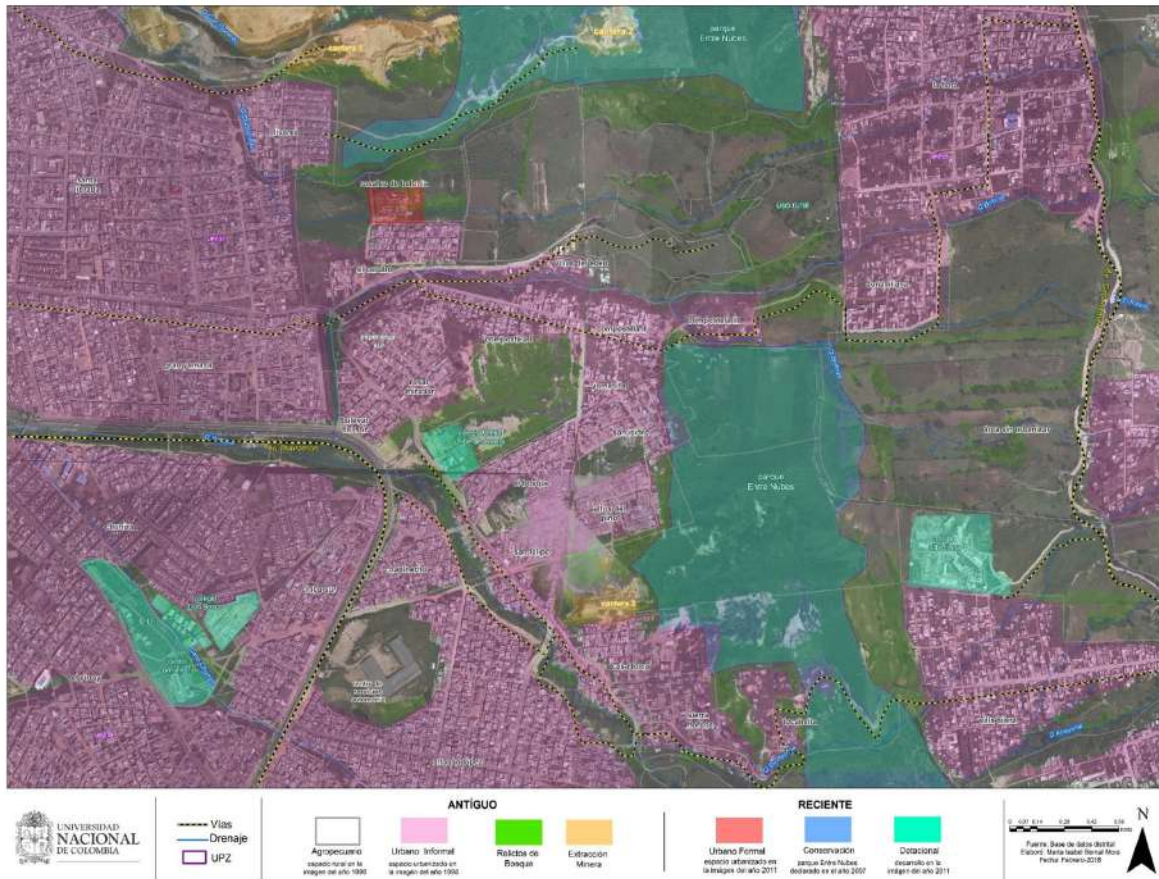


García, 2009). Así surgieron varios barrios como Altos del Pino, Sierra Morena, el Curubo, Rosal Mirador, entre otros, categorizado en *urbano informal antiguo*.

Por otra parte, en el mapa 6 se reconoce un uso destinado a la *conservación*, representado en achurado azul y correspondiente al Parque Metropolitano Entre Nubes.¹⁰ Es un espacio de 623 hectáreas de alto valor ambiental administrado desde el año 2000 por la Secretaría Distrital de Ambiente. Abarca tres localidades —Rafael Uribe, San Cristóbal y Usme— con elevaciones entre los 2600 y 3100 m s. n. m., siendo conformado por los cerros de Guacamayas con 40.2 hectáreas, Juan Rey de 402.5 hectáreas, y la Cuchilla del Gavilán con 183.6 hectáreas dentro del bosque alto andino que ha sufrido la intervención antrópica debido a la urbanización espontánea y

¹⁰ Se reglamentó desde 1996, mediante la corporación Parque Entre Nubes; en el año 2000 fue reconocido como Parque Ecológico Distrital de Montaña; en 2003 se inauguró allí la primera aula ambiental.

Mapa 6



explotación minera. No obstante, hoy en día es un área de manejo especial a escala nacional, regional y distrital para la restauración de flora, fauna, la educación ambiental, senderos ecológicos, peatonales y bici usuarios (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2006).

Las actividades de *extracción minera* son un rasgo importante en el borde urbano-rural Bolonia-Parque Entre Nubes. Se identifican las canteras 1 y 2 en una zona de contacto con el Parque Metropolitano Entre Nubes. Por su parte, la cantera 3 es una planta de extracción y procesamiento de caolinita que se ubicó entre los barrios Altos del Pino y Casaloma I. Debido al gran impacto ambiental que genera este tipo de actividades, los habitantes y líderes comunales presionaron a las autoridades encargadas de regular, logrando su cierre en 2013. A raíz de la política de Hábitat emitida en 2003 por la Alcaldía Mayor de Bogotá (2006), se revisa, ajusta y modifica el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D. C. En Usme, esta política posiciona la localidad como una nueva centralidad que sirve como eje de integración con los

llanos orientales para desarrollar un área equilibrada de vivienda, servicios urbanos y actividades productivas. Se promovió una estrategia público-privada de producción de suelo residencial evidenciada en la figura 2, donde se muestra la producción masiva de viviendas para las familias más pobres de la ciudad. Las entidades encargadas formularon políticas y construyeron enormes colegios, parques, centros de desarrollo social, vialidades y desarrollos urbanos reconocidos en la categoría *urbano formal reciente*, siendo Altos de Betania III el asentamiento pionero conformado por casas unifamiliares de dos plantas.

El uso *dotacional* está en el mapa 6 en color verde aguamarina; muestra la construcción de los colegios Ofelia Uribe de Acosta, Gabriel García Márquez y Don Bosco, con coberturas superiores a los mil estudiantes en proceso de educación formal en preescolar, primaria, secundaria, servicio alimentario y una ruta escolar para estudiantes rurales, además del Centro de Desarrollo Comunitario Julio Cesar Sánchez en predios del antiguo parque Famaco, ofertando cursos y actividades para promover las capacidades de la ciudadanía. Se muestra la producción del espacio en *urbano formal reciente*. Fue en 2013 que se entregaron las primeras casas de Rincón de Bolonia I y

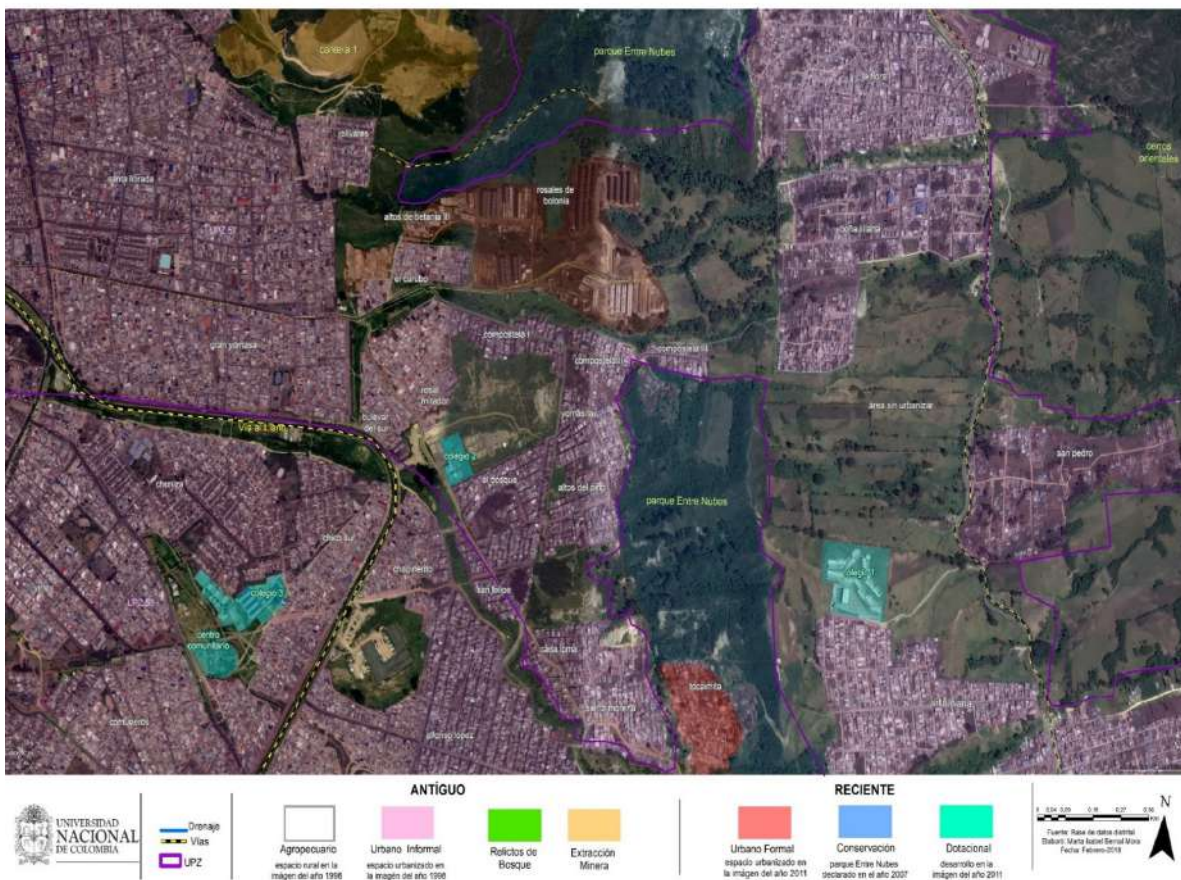
Figura 2



Rincón de Bolonia II mediante subsidios. En 2014 y 2015 el turno fue para los apartamentos de Colores de Bolonia I y Colores de Bolonia II asignados a familias desplazadas en pobreza extrema, víctimas del conflicto y reubicadas afectadas por fenómenos naturales. En 2019 se muestra el loteo de terrenos cercanos a la zona de conservación para construir casas de la segunda etapa de Casa Rey en transparencia roja (mapa 7).

Se observa la urbanización reciente de barrios sin legalizar en una topografía empinada sobre áreas boscosas clasificados en *urbano informal reciente* que presentan alto riesgo por remoción en masa. Desde hace 20 años empezó su consolidación y en la actualidad siguen creciendo espontáneamente —Tocaimita en 2005 (figura 3) y La Esperanza Alto en 2017 (figura 4)—. Éstos son asentamientos superpuestos con el uso de conservación del parque Entre Nubes; generan la deforestación y reducción

Mapa 7



de las áreas protegidas. Sus pobladores son en su mayoría familias pobres pertenecientes a pueblos indígenas, afrodescendientes, abuelos, niños, niñas y mujeres cabezas de hogar desplazados de sus lugares de origen y que fueron encontrando en esta parte de la ciudad un lugar para vivir. Han construido las viviendas con materiales reciclados, en una topografía empinada y en condiciones socioeconómicas adversas acompañadas de situaciones de ilegalidad, consumo de alcohol, de alucinógenos, violencia y vulneración de derechos humanos. Con todo ello es posible constatar que el área 2 presenta una expansión urbana diversa y compleja basada en la consolidación de barrios legalizados de origen informal, nuevos proyectos residenciales altamente densificados para familias pobres y asentamientos recientes de tipo informal que se expanden hacia zonas protegidas sin regulación (Torres Tovar, 2009).

Figura 3



Figura 4

Borde urbano-rural Brazuelos-Parque Cantarrana

En el área 3 se presenta una dinámica que mezcla actividades y grandes zonas sin urbanizar, con bosque aislados que circundan los cuerpos de agua. En 1998 el área 3 contaba con uso *rural antiguo*. Se encuentra entre dos jurisdicciones: la de Usme (en menor proporción) y Ciudad Bolívar (en mayor proporción) con pocas viviendas rurales de familias dedicadas a la agroecología con algunas prácticas pecuarias relacionadas con el pastoreo, ordeño de vacas u ovejas. El río Tunjuelito es la frontera jurídica administrativa con un uso del suelo rural, en contraste con las nuevas áreas residenciales y dotacionales.

Los primeros asentamientos se consolidaron en la década de 1970. Su origen fue la autoconstrucción; los pobladores son parte de los estratos socioeconómicos 1 y 2; compraron lotes a los llamados urbanizadores piratas por la necesidad de tener vivienda propia a un costo asequible. Así se consolidaron los barrios Antonio José de Sucre, Monte Blanco, Usminia y Brazuelos. En la década de 1980 el turno fue para los

barrios Villa Alemania, Limonar, Lorenzo Alcantuz, Serranías y Villa Anita, todos con carencia de servicios públicos en viviendas de interés social financiadas por el Estado. En el mapa 8 se identifica este borde en *urbano informal antiguo* en color fucsia tenue. El mapa 9 muestra un uso *dotacional* y corresponde a los colegios Lorenzo Alcantúz, Monte Blanco, Brazuelos, Jardín Infantil SDIS, parque La Esperanza, Estación de Policía y la Presa Seca de Cantarrana, una mega obra de infraestructura construida en el año 2007, la cual genera una ruptura en el curso natural del agua. Compuesta por un dique de 38 metros de altura y 400 metros de longitud, contiene 2.5 millones de metros cúbicos de agua en época de lluvias. Se controla el caudal para reducir las inundaciones. En torno al río confluyen actividades, proyectos ambientales y sociales para la apropiación del territorio. Tanto la avenida Usminia como el río Tunjuelito

Mapa 8



Mapa 9



son elementos articuladores de este espacio para los diferentes pobladores. La primera es la única vialidad que comunica con el resto de la ciudad. En tal mixtura de usos del suelo se encuentra ubicado el Parque Ecológico Cantarrana, que se ha categorizado en uso de *conservación*. En este espacio se realizan actividades familiares, deportivas, pedagógicas, culturales y recreativas para el cuidado ambiental. Existe una biblioteca pública y un vivero que es un laboratorio en programas de arborización, reforestación y agricultura urbana. También se encuentran amplias áreas de recreo, deportivas, ciclo rutas, senderos ecológicos y una pista de patinaje (Gutiérrez Mora, Camacho, Ballén, 2013). Con esta figura de ordenamiento territorial se buscó el reconocimiento del área por su valor estratégico dentro del sistema de amortiguamiento

hídrico de la ciudad, ya que recibe gran cantidad de aguas tributarias y es hábitat de diversas especies vegetales y animales.

En contraste, en el mapa 10 se visualiza un uso del suelo categorizado en *urbano informal reciente*, representado en color rojo y descrito como nuevos espacios urbanizados. Se puede mencionar a Brazuelos Santo Domingo, asentamiento compuesto por viviendas de interés social para familias desalojadas de los predios de la antigua hacienda el Molino de la localidad de Rafael Uribe, reubicados en esta zona y en la localidad de Ciudad Bolívar por medio de una sentencia de la corte constitucional que le reconoció el derecho a la vivienda formal en propiedad. En el uso *urbano formal reciente* se reconoce el desarrollo Ciudadela Cantarrana, proyecto urbanístico en áreas circundantes al río y a barrios preexistentes. Crece aceleradamente con un

Mapa10



- Drenaje
- Vías
- UFZ
- Localidad

Agropecuario
espacio rural en la imagen del año 1990

Urbano Informal
espacio urbanizado en la imagen del año 1990

Conservación
parque Cantarrana declarado en el año 2007

Relictos de Bosque

Dotacional
espacio dotacional en la imagen del año 2011 y 2019

Urbano Formal
espacio urbanizado en la imagen de 2011



desarrollo planificado. Este proyecto da cuenta de la acción de las entidades públicas y las constructoras que anuncian la entrega de viviendas, a través de subsidios económicos, en espacios de calidad paisajística en un entorno montañoso. Se priorizan familias inscritas en programas de reasentamiento por fenómenos naturales, condición de desplazamiento, pobreza, vulnerabilidad socioeconómica y víctimas del conflicto armado por lo que cuentan con equipos psicosociales para orientar a los nuevos residentes y garantizar la viabilidad económica y social de los proyectos urbanísticos. La expansión del área urbana es acelerada en esta parte de la ciudad.

Conclusiones

La localidad de Usme ubicada en la periferia suroriental de Bogotá es un espacio estratégico para la localización de numerosos proyectos residenciales, grandes áreas comerciales e infraestructura dotacional. Se destaca por tener una importante zona rural productora de alimentos y áreas de conservación ambiental y patrimonial que se ven amenazadas como efecto del acelerado proceso de expansión urbana. La información recolectada permitió el análisis espacial de los usos del suelo entre 1998 y 2020 para caracterizar en las tres áreas los bordes urbano-rurales. Éstos se presentan como espacios difusos, sin una morfología urbana y rural definida pues se encuentran en constante transformación, que trasciende la dicotomía clásica de lo urbano y lo rural para ser entendidos como una convergencia de usos y estrategias de control del espacio por parte de los diferentes actores.

El borde urbano-rural 1 Usme-Veredas Bajas tiene la categoría de borde *disperso* debido a la propagación de la superficie urbana desde el núcleo urbano fundacional en detrimento de la zona rural con baja densidad poblacional y uso agropecuario. En el uso urbano antiguo se encuentran viviendas unifamiliares autoconstruidas en amplios lotes, en contraste con la producción formal en barrios cerrados donde se concentra una alta densidad poblacional en relación con el área ocupada. La multiplicidad de actores sociales busca apropiarse este espacio. Por un lado, las entidades públicas que cuentan con unidades operativas para la atención a la ciudadanía, empresas privadas constructoras, establecimientos comerciales y el turismo rural ofertan una

variedad de servicios para atraer clientes; asimismo, los actores sociales desarrollan acciones jurídicas para frenar la expansión urbana.

En el borde 2, el Parque Metropolitano Entre Nubes ejerce la función de *contención parcial* de la urbanización sobre áreas forestales declaradas espacios de conservación. Se trata, en parte, de frenar el impacto de la expansión urbana cercana a zonas de importancia ecosistémica para la ciudad proveedoras de agua, oxígeno, especies animales y vegetales. Las entidades públicas realizan actividades de manera itinerante, pues su anclaje territorial es reducido; mientras tanto, las constructoras, cajas de compensación familiar, establecimientos comerciales pequeños y las canteras de extracción minera pueden generar empleo y un alto impacto ambiental (Sánchez Calderó, 2012). Allí los actores sociales se movieron en torno a expresiones artísticas, culturales y deportivas para apropiarse del espacio; si bien es cierto que existe una menor cantidad de organizaciones sociales, éstas se reúnen constantemente para gestionar recursos, acompañamiento técnico e información.

El borde 3 se configura de manera *lineal*, en la rivera del Tunjuelito, reconocido como un límite político-administrativo que, si bien marca una ruptura, no limita la expansión de la urbanización. Al oriente se concentran barrios informales e incipientes procesos de producción de conjuntos residenciales; al occidente se encuentran la zona rural y bosques con canteras de extracción minera. La urbanización se ha dado por autoconstrucción como parte de la ciudad informal. Por otro lado, el Estado y el sector privado actúan mediante proyectos de urbanización formal, implementando programas de desarrollo territorial basados en grandes intervenciones residenciales en suelos productivos.

Estas reflexiones son parte del diagnóstico del proceso de ocupación del territorio a partir de la reconstrucción histórica de los bordes urbano-rurales de Usme y contribuyen a contextualizar el ordenamiento territorial y las políticas públicas requeridas a partir del reconocimiento de las diferencias y similitudes de estos espacios, así como de sus relaciones de superposición. Para ello, es fundamental que se les reconozca como espacios en constante cambio, diversos, sin límites definidos y con múltiples formas de control de los actores sociales presentes que expresan una pluralidad de usos.

Referencias bibliográficas

- ALCALDÍA LOCAL DE USME. (2017). *Diagnóstico de los principales aspectos territoriales, de infraestructura, demográficos y socioeconómicos*. Recuperado el 2 de junio de 2019 de <http://www.sdp.gov.co/gestion-estudios-estrategicos/informacion-cartografia-y-estadistica/repositorio-estadistico/monografia-de-bogota-2017%5D>
- ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. (2006). *Plan de ordenamiento zonal. Operación estratégica “Nuevo Usme – eje de integración llanos”: un modelo de integración del suelo para el distrito capital y la región*. Bogotá. Recuperado el 20 de mayo de 2019 de https://www.sdp.gov.co/sites/default/files/documento_tecnico_poz_usme_dec_252-2007.pdf
- ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. (2018a). *Análisis demográfico y proyecciones poblacionales en Bogotá*. Recuperado el 20 de junio 2019 de http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/demografia_proyecciones_2017_0.pdf
- ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. (2018b). “Historia de la localidad de Usme” (en línea). *Alcaldía Local de Usme*. Recuperado el 20 de junio 2018 de <http://www.usme.gov.co/content/resena-historica>
- BEUF, Alice; GARCÍA, Charlotte. (2016). “La producción de vivienda social en Colombia. Un modelo en tensión”. En Pedro Abramo, Marcelo Rodríguez Mancilla y Jaime Erazo Espinosa (Coords.), *Procesos urbanos en acción. ¿Desarrollo de ciudades para todos?*, Vol. III (pp. 393-420). Universidad Federal de Rio de Janeiro; CLACSO; Abya-Yala.
- CARVAJAL SÁNCHEZ, Nohora Inés. (2011). “Enfoques ascendente y descendente del ordenamiento territorial en Colombia”. *Cuadernos de Geografía*, 20(1), 21-28. <https://doi.org/10.15446/rcdgv20n1.23064>
- GUTIÉRREZ MORA, Esther; CAMACHO, Catherine; BALLÉN, Alejandro. (2013). *Actualización del diagnóstico social del “Parque Ecológico Cantarrana”. Localidad de Usme: Percepciones, formas de uso y apropiación del territorio*. Universidad Santo Tomás; Acueducto. Recuperado de <https://es.slideshare.net/parqueecologicocantarrana/actualizacin-diagnostico-social-pec>
- JARAMILLO G., Samuel. (2008). “Reflexiones sobre la ‘informalidad’ fundiaria como peculiaridad de los mercados del suelo en las ciudades de América Latina”. *Territorios*, (18-19), 11-53.
- MALDONADO COPELLO, María Mercedes. (2005). *Operación urbanística nuevo Usme, provisión de suelo urbanizado para vivienda social, a partir de redistribución social de plusvalías*. Departamento Administrativo de Planeación Distrital. Recuperado en mayo 2018 de

- <https://docplayer.es/93600815-Operacion-urbanistica-nuevo-usme-provision-de-suelo-urbanizado-para-vivienda-social-a-partir-de-la-redistribucion-social-de-plusvalias.html>
- ROMERO-RONCANCIO, Carolina. (2013). “El Proyecto SUR con Bogotá: una estrategia de inclusión territorial y social”. *Bitácora*, 23(2), 105-116.
- SÁNCHEZ CALDERÓN, Fabio. (2012). “Segregación socio-espacial y cambio ambiental en Bogotá, siglo XX: el caso del río Tunjuelo”. XII Coloquio Internacional de Geocrítica, Universidad Nacional de Colombia (7-11 de mayo 2012). Recuperado el 2 de abril de 2022 de <http://www.ub.edu/geocrit/coloquio2012/actas/07-F-Sanchez.pdf>
- SÁNCHEZ TOVAR, Alejandro. (2011). “Construcción del borde urbano-rural en Usme, proceso de participación y diálogo entre comunidad y Distrito” (en línea). *Flacso Andes*. Recuperado el 2 de abril de 2022 de <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/62791-construccion-del-borde-urbano-rural-en-usme-proceso-de-participacion-y-dialogo-entre>
- SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT. (2007). “Decreto 252 de 2007”. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <https://www.habitatbogota.gov.co/transparencia/normativa/decretos/decreto-252-2007>.
- SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT. (2019). *Política de Gestión Integral del sector Hábitat para Bogotá D. C.: Documento técnico de soporte-DTS*. Alcaldía Mayor de Bogotá. Bogotá. Recuperado de https://www.sdp.gov.co/sites/default/files/diagnostico_politica_publica_gestion_integral_del_sector_habitat.pdf
- TORRES TOVAR, Carlos Alberto. (2009). *Ciudad informal colombiana: Barrios construidos por la gente*. Universidad Nacional de Colombia. Recuperado el 20 de mayo de 2019 de http://artes.bogota.unal.edu.co/assets/institutos/ihct/docs/ciudad_informal.pdf
- TORRES TOVAR, Carlos Alberto; IAKIMOVA, Donka Atanossova; RINCÓN GARCÍA, John Jairo. (2009). “¿Es posible pasar de la ciudad informal a la ciudad formal? Aproximación a algunos problemas urbanos y a las estrategias de intervención estatal desde la perspectiva del mejoramiento integral de barrios, MIB”. En Mercedes Castillo de Herrera (Ed.), *Procesos urbanos informales y territorio: ensayos en torno a la construcción de sociedad, territorio y ciudad* (pp. 133-182). Universidad Nacional de Colombia.
- VACA VELANDIA, Oscar Antonio. (2015). *Las condiciones de habitabilidad en la vivienda social, el modelo de Metrovivienda 1991-2012. Caso de estudio: Ciudadela nuevo Usme*. (Tesis de magister, Universidad Nacional de Colombia). Recuperado el 20 de mayo de 2019 de <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/54731>

ZAMBRANO PANTOJA, Fabio. (2005, agosto). “Usme, urbanización y cambios en la vida urbana”. En Centro Hábitat de la Cámara de Comercio de Bogotá, *Pasado, presente y futuro de la localidad de Usme* (pp. 9-83). Cámara de Comercio de Bogotá. Recuperado el 20 de mayo de 2019 de https://issuu.com/ollaartistica/docs/camara_de_comercio_usme-todo



SECCIÓN TEMÁTICA

*TURISMO, TURISTIFICACIÓN,
TURISMOFOBIA*

EDITOR INVITADO

Ibán Díaz Parra

PRESENTACIÓN

TURISMO, TURISTIFICACIÓN, TURISMOFOBIA

El término *turistificación*, acuñado por los estudios geográficos, ha sido utilizado desde la década de 1990 para referir las transformaciones socioespaciales provocadas por el turismo en el mundo. Recientemente ha vivido una popularización en los estudios urbanos, principalmente para referir los impactos negativos derivados de la especialización turística en las poblaciones residentes y autóctonas. El proceso de turistificación se ha producido en un contexto de creciente intensificación de los flujos turísticos internacionales, especialmente como parte de la recuperación de la crisis de 2008. También debe enmarcarse el crecimiento del turismo relacionado con procesos urbanísticos de distintos tipos, señalados por Diaz Parra y Sequera (2021), y con el auge de las actividades del consumo en las ciudades (Olivera Martínez, 2020). Aun así, hay un claro declive debido a la pandemia entre 2020 y 2022. Múltiples procesos de turistificación en el territorio han generado la preocupación política y el interés de las y los geógrafos, arquitectos, antropólogos y sociólogos especializados en estudios urbanos.

En la última década ha sido especialmente relevante la especialización turística de sectores urbanos en relación con la irrupción de las plataformas digitales de alquileres temporales, los cuales están alterando las dinámicas de los mercados de alquiler locales (Cocola-Gant y Gago, 2019). Esta innovación se aúna a la ampliación de la oferta de las agencias promotoras del turismo internacional, lo que conlleva una problematización del turismo como actividad estratégica que se esparce en la actualidad a escala mundial, acompañada del activo papel de los gobiernos locales y nacionales para generar estrategias de acción que están dando lugar a una amplia casuística de experiencias regionales (Cañada y Murray, 2019; Diaz Parra y Sequera, 2021).

La cuestión de la especialización turística de espacios urbanos ha sido abordada en relación a distintos tipos de procesos socioespaciales, especialmente los estudios urbanos críticos, desde donde se ha vinculado a formas de uso del tiempo libre (Cirelli *et al.*, 2011), estrategias de tematización (Olivera Martínez, 2017), patrimonialización (Troitiño Vinuesa y Troitiño Torralba, 2016), turismo LGBT, de espectáculos y oferta de experiencias (Andreu-Boussut y Salin, 2018), pasando por los grandes desarrollos inmobiliarios en “lugares del Edén”, como en la región maya. Los impactos negativos, en consecuencia, debido a la especialización turística, son también diversos y van desde la banalización y mercantilización del patrimonio urbano al disciplinamiento de los espacios públicos (Hernández Cordero y Fenner Sánchez, 2018); hacia procesos de gentrificación con el desplazamiento de residentes de barrios populares y obreros dando paso a sitios de nuevos alojamientos, ocio y entretenimiento para el turismo. De allí la gentrificación turística, turistificación (Barata-Salgueira, 2017; Diaz Parra y Sequera, 2021) y la revitalización urbana (Hiernaux y González, 2014).

Con el fomento de la perspectiva de la preservación del patrimonio natural y cultural por parte de gobiernos y organizaciones privadas e internacionales, como la Organización Mundial del Turismo, se impulsa el turismo rural como medida para la desaceleración de la migración a la ciudad. Con ello, los procesos de desplazamiento social se profundizan con la extensión de zonas gentrificadas no sólo en espacios interiores de las ciudades, sino en ámbitos rurales, paralelamente asociados con la segregación por condiciones socioeconómicas, etnicidad, racialización, con cargas de violencia simbólica e incluso física (Mitchell, 2002). Lo anterior está marcando experiencias de vida en colectividades y ha dado lugar a formas de politización, resistencia y organización de las y los residentes, comerciantes y prestadores de servicios locales afectados, dando pie a fenómenos sociales de protesta en distintos barrios de ciudades y medios rurales a escala global. Estos procesos han despertado el interés de los científicos sociales: en la última década surgieron las nociones de *turismofo-bia* y *sobreturismo*, característicos principalmente en el ámbito europeo para hacer referencia al malestar y las protestas de la población residente de los espacios saturados por la llegada de visitantes (Pulido-Madariaga *et al.*, 2016; Gil y Sequera, 2018; Shchuka, 2020). En ámbitos latinoamericanos, la turistificación tiene expresiones de destrucciones extensivas de ambientes frágiles y desplazamientos locales convertidos

en espacios homogeneizados por parte de capitales locales y foráneos para el consumo masivo (Camacho Lomelí, 2015; Hernández Cordero y Fenner Sánchez, 2018).

Aunado a las anteriores perspectivas, se alentó a presentar contribuciones de investigaciones que consideren las repercusiones de la turistificación en las problemáticas desencadenadas en diversas escalas y dimensiones, entre ellas, el deterioro ambiental en cuanto a los servicios ecosistémicos y su vinculación con la definición de los atractivos turísticos, los servicios de aprovisionamiento de agua potable y saneamiento para el turismo de masas. Las situaciones apenas esbozadas provocan profundos cambios socioespaciales en ciudades de todo el mundo, especialmente en regiones que presentan rasgos importantes de especialización turística, como son México y el Caribe o la Europa mediterránea, y entre los que escasean los estudios comparativos. En este contexto, la sección temática del número 7 de *Tlalli. Revista de Investigación en Geografía* propone tratar los conflictos generados por la diversificación de la especialización turística en las ciudades y ámbitos rurales, considerando que se trata de un fenómeno global al que hemos integrado algunos ejes antes sugeridos, que no agotados, para que éstos y otros puedan ayudar a la discusión para comprender los alcances de los procesos de turistificación existentes.

Ibán Díaz Parra
Patricia Eugenia Olivera Martínez
Adrián Hernández Cordero

Referencias bibliográficas

- ANDREU-BOUSSUT, Vincent; SALIN, Elodie. (2018). "Tourism in the Americas: Territories, Experiences and New Issues?". *IdeAs Idées d'Amérique*, (12), <https://doi.org/10.4000/ideas.4717>.
- BARATA-SALGUEIRO, Teresa. (2017). "Impactos de la gentrificación y el turismo urbano en el comercio minorista". En José Gasca Zamora y Patricia Olivera Martínez (Coords.), *Ciudad, Comercio urbano y Consumo. Experiencias desde Latinoamérica y Europa* (pp. 361-382). Universidad Nacional Autónoma de México.

- CAMACHO LOMELÍ, Rosalía. (2015). “Urbanización turístico-costera desigual en Playa del Carmen, Quintana Roo (México)”. *GeoGraphos: Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales*, 6(77), 107-134. <http://dx.doi.org/10.14198/geogra2015.6.77>.
- CAÑADA, Ernest; MURRAY, Ivan (Eds.). (2019). *Turistificación global. Perspectivas críticas en turismo*. Icaria Antrazyt.
- CIRELLI, Caterina; GIANNONE, Maurizio; NICOSIA, Enrico (Eds.). (2013). *Percorsi creativi di turismo urbano. I luoghi dell'entertainment nella città del tempo libero*. Pàtron Editore.
- COCOLA-GANT, Agustin; GAGO, Ana. (2019). “Airbnb, Buy-to-let Investment and Tourism-Driven Displacement: A Case Study in Lisbon”. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53(7), 1671-1688. <https://doi.org/10.1177/0308518X19869012>
- DIAZ PARRA, Iban; SEQUERA, Jorge. (2021). “Introducción al número especial ‘Turistificación y transformación urbana. Debates sobre la especialización turística y sus consecuencias socioespaciales’”. *Cuadernos Geográficos*, 60(1), 6-12. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.14067>
- GIL, Javier; SEQUERA, Jorge. (2018). “Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid.” *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (41), 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>.
- HERNÁNDEZ CORDERO, Adrián; FENNER SÁNCHEZ, Gabriela. (2018). “El turismo, ¿un arma para la guerra? Tensiones en San Cristóbal de las Casas (Chiapas, México)”. En Claudio Milano y José A. Mansilla (Coords.), *Ciudad de vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos* (pp. 81-120). Pol·len.
- HIERNAUX, Daniel; GONZÁLEZ, Carmen Imelda. (2014). “Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 55-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200004>.
- MITCHELL, Don. (2002). “Cultural Landscapes: The Dialectical Landscape—Recent Landscape Research in Human Geography”. *Progress in Human Geography*, 26(3), 381-389. <https://doi.org/10.1191/0309132502ph376pr>.
- OLIVERA MARTÍNEZ, Patricia Eugenia. (2020). “Estrategias de convergencia de los actores dominantes del comercio y el consumo”. En María Laura Silveira, Rodolfo Bertonecello y Josefina Di Nucci (Coords.), *Ciudad, comercio y consumo. Nuevas perspectivas para su estudio geográfico* (pp. 77-102). Café de las Ciudades.
- OLIVERA MARTÍNEZ, Patricia. (2017). “La tematización como estrategia del consumo de la ciudad”. En José Gasca Zaroma y Patricia Olivera Martínez (Coords.), *Ciudad, Comercio*

- urbano y Consumo. Experiencias desde Latinoamérica y Europa* (pp. 77-98). Universidad Nacional Autónoma de México.
- PULIDO-MADARIAGA, E.; ENSEÑAT-SOBERANIS, F.; JOUVAULT, S. F. (2016). “Turismo comunitario, arqueología y empoderamiento económico en Yucatán: el caso de Ek-Balam”. En Carmen García Gómez (Coord.), *Turismo y patrimonio cultural* (pp. 99-114). Universidad Autónoma de Yucatán.
- SHCHUKA, Halyna. (2020). “Tourism-phobia in Berehove: Conflict Potential and Reason Searching”. En *Tourism of the XXI Century: Global Challenges and Civilization Values. International Scientific and Practical Conference—Conference Proceedings* (pp. 99-105). Kyiv National University of Trade and Economics. <http://doi.org/10.31617/knute.2020-06-01.11>.
- TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel; TROITIÑO TORRALBA, Libertad. (2016). “Patrimonio y turismo: reflexión teórico-conceptual y una propuesta metodológica integradora aplicada al municipio de Carmona (Sevilla, España)”. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 20(543). <https://doi.org/10.1344/sn2016.20.16797>.

EL ANÁLISIS DE LOS MICROPAISAJES URBANOS COMO FUENTE COMPLEMENTARIA PARA EL ESTUDIO DE LOS PROCESOS DE TURISTIFICACIÓN*

THE ANALYSIS OF URBAN MICRO-LANDSCAPES AS A COMPLEMENTARY SOURCE FOR THE STUDY OF TOURISTIFICATION PROCESSES

David LÓPEZ CASADO

Departamento de Geografía
UNIVERSIDAD DE SEVILLA | Sevilla, España
Contacto: dlopez19@us.es

Víctor FERNÁNDEZ SALINAS

Departamento de Geografía
UNIVERSIDAD DE SEVILLA | Sevilla, España
Contacto: salinas@us.es

Resumen

Desde hace varios decenios, numerosas investigaciones vienen poniendo de manifiesto los perniciosos efectos del turismo sobre los tejidos urbanos y sociales de las principales ciudades en la escala global, circunstancia que se ha evidenciado con especial dramatismo tras el estallido de la pandemia por la Covid-19. Entre las muchas consecuencias que esta situación está provocando en aquellos espacios donde el fenómeno se manifiesta con una cierta intensidad, está la expulsión de la población local, con especial incidencia en los estratos con menores recursos, y su sustitución por otra de carácter flotante. Vinculado a este proceso, se produce el reemplazo de los comercios tradicionales por establecimientos que tienen una orientación exclusiva al sector del turismo. En este contexto, el artículo tiene como objetivo explorar la utilización de fuentes complementarias a las oficiales que pueden ser de gran utilidad para el estudio de los ámbitos urbanos

Abstract

For several decades, numerous investigations have highlighted the pernicious effects of tourism on the urban and social fabric of the main cities on a global scale, a circumstance that has been highlighted with drama after the outbreak of the Covid-19 pandemic. Among many consequences, this situation caused the frequent expulsion of local populations, with a particular incidence in the strata with fewer resources, and its replacement by another of a floating nature. Linked to this process is the replacement of traditional businesses with establishments that have an exclusive orientation to the tourist sector. In this context, the article aims to explore the use of qualitative sources that can have a complementary use in the study of urban areas subjected to touristification processes that entail a mismatch and distortion in the traditional way of inhabiting these spaces. From the methodological point of view, the research is based on a theoretical analysis

* Este artículo se inscribe en el Proyecto de Investigación "Desarrollo urbano e impactos socio-espaciales del sector turístico en grandes ciudades andaluzas" (P18-RT-2427) del PIDI 2020 Proyectos I+D+i.

sometidos a procesos de turistificación que conllevan un desajuste y distorsión en la forma tradicional de habitar dichos espacios. Desde el punto de vista metodológico, la investigación parte de un análisis teórico donde se abordan, desde la teoría del turismo urbano y del paisaje, las potencialidades del estudio de las manifestaciones informales para la investigación de los procesos de turistificación en ámbitos urbanos sometidos a tensiones sociales y habitacionales entre la población local y la visitante. En este sentido, se acude al análisis de las imágenes que, en distintos contextos espaciales y bajo diferentes formatos, pero siempre de carácter informal y no institucionalizado, traslucen la existencia de procesos que tensionan la vida cotidiana de los habitantes y comercios tradicionales frente a un sector turístico predatorio. Las principales conclusiones de la investigación apuntan a que la aparición de este tipo de expresiones en determinados ámbitos de la ciudad manifiesta la existencia de un conflicto asociado a un proceso de turistificación.

Palabras clave: *turismo, paisajes urbanos, urbanismo, turistificación, arte callejero, graffiti, movimientos sociales*

of urban tourism and the informal expression of graffiti and other similar ones. They approach the potentialities for the study of informal manifestations of the tourism processes in urban areas subjected to social and housing tensions between the local population and the visitor. In this sense, we go to the analysis of images that, in different spatial contexts and under different formats, but always of an informal and non-institutionalized nature, reveal the existence of processes that stress the daily life of the inhabitants and traditional businesses in the face of a predatory tourist sector. The main conclusions of the research pointed to the appearance of predatory expression in certain areas of the city, revealing the existence of a conflict associated with a process of touristification.

Keywords: *tourism, streetscapes (urban design), city planning, touristification, street art, graffiti, social movements*

Introducción

Algunos de los efectos derivados de la pandemia de la Covid-19 han puesto al descubierto, por un lado, la fuerte dependencia económica de muchas ciudades en relación con el sector turístico y, por ende, las nefastas consecuencias para el empleo, sobre todo, para las clases de menores recursos. Además, se ha evidenciado, no sin ciertos tintes de crueldad, cómo la falta de turistas en espacios urbanos tradicionalmente muy tensionados y sometidos a procesos predatorios, por parte tanto de la población flotante como de las actividades económicas vinculadas, ha puesto al descubierto espacios que, en cierto modo, la población local ya había dado por definitivamente

perdidos. En este sentido, la paulatina recuperación de la actividad turística, derivada de la mejora de la situación frente a la pandemia, hace que sea necesario volver a tomar conciencia de la contundencia y rapidez con la que el nuevo paradigma del turístico urbano (Ashworth y Page, 2011) afecta a determinados entornos urbanos. Ello deviene en la necesidad de tomar medidas urgentes para tratar de revertir algunas situaciones que, por el momento y pese a determinadas propuestas en algunas de las ciudades que han sufrido sus efectos de una forma más crítica, no han tenido los resultados esperados. Se trata de una cuestión que vienen reclamando, de una forma cada vez más insistente, entre otros, asociaciones de vecinos y colectivos patrimonialistas, a los que se suman las personas que demandan nuevos modelos urbanos.

El estudio de los impactos y las consecuencias de la turistificación en los entornos urbanos, donde se manifiesta con mayor intensidad, ha sido abordado desde las más diversas disciplinas y perspectivas. El proceso de la turistificación se entiende como “la apropiación física y simbólica de un territorio por una fuerte intensificación de la actividad turística en un breve lapso” (Barrero-Rescalvo y Jover Báez, 2021: 13). Por otro lado, la idea de conflicto que subyace a la definición antes apuntada se concreta en los entornos urbanos sometidos a este tipo de procesos a través de situaciones de disputa del espacio que tensionan las relaciones entre la población local y la visitante (Vives-Miró y Rullan, 2017). Se trata de un tema que ha despertado el interés entre la comunidad científica que ha tratado de proponer marcos teóricos y empíricos para abordarlos.¹ Aunque los cambios que se estaban produciendo en gran parte de las ciudades derivados del creciente arribo de turistas ya eran apuntados desde hace varios decenios (para el caso español véase Prats, 2011), su intensificación en tiempos más recientes ha acentuado algunos de dichos problemas junto con la aparición de otros nuevos (Delgadillo, Díaz y Salinas, 2015; Cócola-Gant, Durán y Janoschka, 2016).

El análisis empírico de los cambios de todo tipo que los procesos de turistificación tienen para amplios sectores de la ciudad, sobre todo en sus centros históricos, aunque no exclusivamente, también se ha hecho desde diversas perspectivas metodológicas. Los objetivos del presente trabajo destacan aquellos enfoques teóricos que han priorizado el carácter cualitativo para analizar la percepción social del paisaje en

¹ Véase Hiernaux y González (2014); Almeida, Costa y Da Silva (2017); y Rêgo y Almeida (2022), entre otros.

determinados destinos turísticos (Mercado Alonso y Fernández Tabales, 2018) y los impactos sobre la población local (Hernández Cordero, 2012; Cocola-Gant y Gago, 2021). Esta relación entre paisaje urbano y población —local o visitante— es especialmente oportuna por cuanto el propio *Convenio europeo del paisaje* (Council of Europe, 2008) atribuye un especial protagonismo a la consideración perceptiva del paisaje.

Ello supone fijar la atención en la relación de interacción que se produce entre las personas y los espacios donde se manifiestan y escenifican las situaciones de mayor presión turística. Por otro lado, las recomendaciones elaboradas para la aplicación del citado convenio señalan que “la identificación, caracterización y cualificación de los paisajes constituye la fase preliminar de cualquier política de paisaje” (Council of Europe, 2008: 4). En el contexto de la presente investigación, esto deriva en la conveniencia de estudiar las transformaciones que se producen en los ámbitos urbanos sometidos a procesos de turistificación, dado que “la percepción del paisaje por la población debe ser también analizada, desde el punto de vista tanto de su desarrollo histórico como de su significado reciente” (Council of Europe, 2008: 4). Pero también, y lo que puede ser de más interés, es avanzar en el análisis de los elementos que ayuden a anticipar la aparición de dichos procesos o que los acompañen.

El estudio del paisaje urbano como sustento metodológico para el análisis de las transformaciones de ámbitos espaciales afectados por procesos de turistificación ya ha sido ensayado con buenos resultados (Barrero Rescalvo y Jover Báez, 2021). Sin embargo, la propuesta del presente trabajo se centra no tanto en la caracterización de las transformaciones sociodemográficas o morfológicas derivadas de la turistificación, como en la idea de explorar nuevas vías de investigación que sirvan para anticiparlos (sin excluir su carácter de acompañamiento de estos procesos una vez que se han iniciado) y, en consecuencia, tener la capacidad para prevenir los posibles efectos negativos que dichos procesos tienen para las poblaciones locales. Por otro lado, una vez desarrollados esos efectos negativos, también sirven para caracterizarlos y ponderarlos.

Objetivos y metodología

En ese sentido, se fija como objetivo principal explorar la potencialidad que ofrecen nuevas fuentes complementarias para el análisis de sectores urbanos donde la

actividad turística hace aflorar las antes citadas situaciones conflictivas, provocando situaciones de distorsión en los modos de habitar de los primeros. Por tanto, se evita acudir a las fuentes de información oficiales tradicionales (censo, padrón de habitantes, estadísticas oficiales) y a las metodologías cuantitativas con que se analizan los procesos de turistificación, aunque no se renuncia a la lectura objetiva del espacio urbano como se expondrá más adelante. Así, se propone específicamente el análisis de los *micropaisajes urbanos*, entendidos como una fuente de los aspectos cualitativos de la percepción discursiva *a)* formal, denotativa y objetiva (a través de la imagen y otras realidades sensoriales) y *b)* connotativa y subjetiva de un entorno urbano que, por sus reducidas dimensiones, escapa de la consideración habitual que el paisaje tiene de los espacios interiores de la ciudad. Un micropaisaje puede estar constituido por una pared, una farola, un trozo del espacio público, entre otros componentes urbanos, en los que hay un elemento, por ejemplo, un cartel, grafiti o testimonio conmemorativo de un hecho histórico, que genera significados. A través de ellos, se pueden definir y comprender fenómenos y procesos que afectan a la ciudad y a sus habitantes y que, a veces, en su localización fragmentaria, pero no casual, ayudan a entender sus dimensiones socioeconómicas y culturales.

La metodología parte de la localización y análisis de otro tipo de evidencias de carácter informal, como grafitis, carteles reivindicativos, publicidad o pintadas de diverso tipo, que desvelen las reivindicaciones de las personas que habitan estos espacios frente a los efectos del turismo. El ámbito espacial elegido para el desarrollo de la investigación ha sido el de los centros históricos de las ciudades andaluzas, no necesariamente aquellos sometidos a mayor presión turística. Se ha realizado un trabajo de campo centrado no tanto en los ámbitos tradicionales que forman parte de los circuitos turísticos más consolidados, sino en barrios y zonas limítrofes a éstos donde el conflicto turista-población local aún no ha trascendido de forma evidente. Se busca dar respuesta a tres cuestiones básicas: 1) ¿Cuáles son los lugares de expresión informal relacionados con los procesos de turistificación?, 2) ¿en qué formato aparecen los mensajes informales contra la turistificación?, y 3) ¿se trata de manifestaciones artísticas, reivindicativas o ambas cosas a la vez?

Nuevos caminos para el análisis de la relación entre el turismo y el paisaje urbano

El análisis del impacto del turismo sobre los espacios urbanos tiene ya una larga trayectoria y desde perspectivas muy amplias (Romero Moragas, 1994; Anton Clavé, 1998; Judd, 2003; Alamilla Canto, 2016). A medida que el turismo ha calado en los aspectos más variados de la sociedad urbana, los impactos se han incrementado, no sólo reforzando y transformando el proceso turístico en sí y sus campos afines, sino que han alcanzado ámbitos nuevos inicialmente no directamente atañidos por el sector —algunos de ellos, de difícil medida por los métodos tradicionales—. Estos impactos han sido valorados con frecuencia desde perspectivas optimistas y parciales, apreciando la expansión turística como un modo de apertura a nuevas fórmulas de desarrollo en ciudades en crisis o con modelos de obsoletos (Richards, 2001; Varisco, 2007). Sin embargo, cuando la mirada se ha centrado en aspectos de calado social o cultural, los trabajos han adoptado una posición más crítica y menos complaciente respecto al nuevo rumbo socioeconómico que había tomado la ciudad. La amabilidad asociada al sector turístico como vehículo para el progreso que imperaba en los años sesenta y setenta del siglo pasado (alejado de los modelos industriales, contaminantes y muy impactantes de aquel momento para las ciudades) se fue transformando a medida que, sobre todo desde los años ochenta (pero con mayor incidencia a partir de final del siglo xx), aparecieron fenómenos nuevos como la sobreexplotación turística (saturación de hoteles, colapso de algunos servicios ciudadanos por parte de los turistas, desplazamiento residencial de la población autóctona para ser sustituida por alojamientos turísticos, etcétera) que sucedían o se superponían a otros procesos que alteraban el equilibrio social de las ciudades, sobre todo en sus sectores más antiguos —especialmente la gentrificación.

El siglo XXI ha supuesto, al menos hasta el inicio de la pandemia de la Covid-19, un reforzamiento de esta situación, hasta el punto de que se habla de un nuevo paradigma de turismo urbano que tiene como denominadores comunes un transporte de costes reducidos (especialmente el aéreo) y la utilización de las nuevas tecnologías como soporte de este modelo que hace mucho más directa la relación entre cliente y producto. Esto abarata el servicio y, en definitiva, ha transformado el universo de los agentes implicados: tanto en lo que compete al turista —que posee unas pautas de

comportamiento y gestión de sus viajes muy diferentes—, como a los propietarios de los servicios de alojamiento —especialmente en todo lo relacionado con los apartamentos turísticos— y a todo el sistema económico que rodea al fenómeno —hostelería en su sentido más amplio, transportes intraurbanos, comercio, gestión de lugares de frecuentación turística, entre otros (Cabrerizo, 2016; Colomb y Novy, 2016; Koens, Postma y Papp, 2018; De la Calle Vaquero, 2019)—. En todo caso, los diagnósticos de la mayor parte de los trabajos señalan que el proceso de turistificación expulsa a los vecinos tradicionales de forma más o menos obligada, provoca la desaparición o transformación del comercio de proximidad (Mansilla López, 2018; Jover Báez, 2019), reactiva la función hotelera en edificios sin uso que podrían haber asumido la función residencial y, además, genera servicios hasta entonces inexistentes, o con otro sesgo, que ahora se vinculan exclusivamente, o casi, a los turistas que se alojan temporalmente en esos barrios.

Otro efecto que ha captado el interés de los estudiosos del fenómeno, especialmente desde la perspectiva patrimonial, tiene que ver con la pérdida de autenticidad de las ciudades turísticas —algunas, como los grandes focos de Florencia, Venecia, Praga, en situación ya muy comprometida desde los últimos decenios del siglo xx—. No se trata sólo de la banalización del entorno urbano a partir de cadenas de servicios internacionales (de hostelería —baretización— y comercio), sino, especialmente, de la pérdida de servicios para los vecinos tradicionales (comercio adaptado a sus necesidades), el aumento del precio del suelo que hace inviable el acceso a la vivienda en buena parte de la ciudad a sus habitantes, sobre todo en sus centros históricos, o simplemente el abandono de la frecuentación de los barrios turísticos para evitar sus aglomeraciones, sus precios más elevados y una peor, o más estandarizada, oferta en sus locales comerciales y de ocio. En el fondo de muchos de estos trabajos, más allá de la crítica a los impactos de las desviaciones del proceso, está la intención de proponer su enmienda y aportar claves desde el concepto de la sostenibilidad para alcanzar situaciones más ventajosas para todos en la ciudad (Guitart Casalderrey *et al.*, 2018; López Palomeque *et al.*, 2018; Postma y Schmuecker, 2017).

Nuevas y diferentes tensiones sobre el espacio de todos: el espacio público como ámbito desde el que valorar la turistificación

Los efectos de la turistificación se han medido, en atención a las obras antes citadas, con métodos diversos y desde muchas perspectivas (evolución y distribución de los apartamentos turísticos en la ciudad, comparación y evolución de precios en los sectores urbanos afectados por el proceso, análisis de los nuevos usos que aparecen en las ciudades turísticas [García-Herrera, 2017; Díaz-Parra y Jover, 2021]). Sin embargo, no abundan tanto los trabajos que utilizan el espacio público y su dimensión paisajística como marco de referencia para reconocer los cambios a los que impele la turistificación. Este espacio y su imagen, tan cargados de simbología para el hecho urbano como recurso imprescindible para el desenvolvimiento funcional e identitario de la ciudad, es también un ámbito patrimonial de primer orden que condiciona de forma directa la percepción de quienes la visitan, pero, sobre todo, de quienes la viven cotidianamente (García García, 2011; Tejada Mendoza y Segura Contreras, 2017). Espacio público y paisaje urbano están íntimamente ligados dado que la calidad del segundo, lo que Florencio Zoido Naranjo (2012) califica como paisaje urbano interior, depende de cómo se entienda desde lo que él mismo llama espacio libre público. Los procesos de turistificación están redefiniendo el calificativo *público*, haciéndolo más neutro, más general, más impreciso y, por lo tanto, descargado en buena medida de ese significado de fuerte dimensión social que su concepto desarrolló en prácticamente todos los países influidos por la cultura occidental, especialmente en Europa, durante el último medio siglo.

No se trata sólo de que estos espacios públicos se transformen formalmente, de que sus elementos estructurales (calzadas, Acerados, disposición del mobiliario urbano) se decodifiquen, al menos parcialmente, respecto a su vocación tradicional en la ciudad (y que sigue siendo funcional en los albores del tercer milenio). Se trata de desentrañar cómo los nuevos procesos que afectan a las ciudades, y entre ellos el de la turistificación, obligan a redefinir conceptos que estaban muy asentados (tanto en la disciplina urbanística como en la de la ideología urbana en general) y, en consecuencia, desplegar determinadas posturas y estrategias para defender y mantener la concepción ideológica que sustenta la conceptualización de estos espacios, de su imagen y de su gestión. Todo ello con el objetivo de asegurar su máximo aprovechamiento ciudadano, por lo que “es imprescindible estudiar la escena urbana interior

como espacio vivido para comprender plenamente su dimensión paisajística” (Zoido Naranjo, 2012: 65). Por lo tanto, estamos ante un espacio usado y vivido, con una imagen que proyecta estas condiciones de uso y vivencia y en el que, además, se muestran mediante signos más o menos evidentes los conflictos que sufre y percibe la población que lo usa (Fernández Tabales y Santos Pavón, 2018).

Sobre el proceso de turistificación, existe además un primer estadio (aunque no se limita a él) en el que el paisaje urbano, más que signos, ofrece evidencias de la degradación o abuso en la forma de aprovechar los espacios públicos (expansión descontrolada de terrazas en lugares de tránsito peatonal, aparición de mostradores móviles, casetas y quioscos con productos turísticos, objetos y material publicitario). La propia presencia de turistas —con el ritmo propio del que visita y reconoce un lugar que no habita— que invaden espacios utilizados por los ciudadanos en su devenir cotidiano como lugares de tránsito (calles peatonales, carriles bici, pasajes) o de ocio (bares locales, centros comerciales, entre otros) genera, desde los estadios más tempranos, pequeñas incomodidades a los residentes locales que terminan atribuyendo una imagen de invasores a los turistas. Esto también sucede en edificaciones administrativas que, además de otros servicios, se ofrecían a los turistas fuera de los circuitos turísticos hasta hace pocos años: ahora forman parte de ellos porque, aunque su función se aparte bastante de los intereses turísticos —facultades universitarias, residencias geriátricas y otros servicios urbanos—, al ubicarse en edificios históricos se han incluido en recorridos turísticos ampliados. Las ciudades tienden a ensanchar los horizontes de sus recursos turísticos, de un lado, para no colapsar los espacios con fuerte carga de visitantes y, de otro, para activar la oferta turística en zonas de la ciudad que, a pesar de tener atractivos, no lograban captar la atención del visitante.

Por último, cabe diferenciar también a los visitantes, dado que no conforman un conjunto monolítico que siempre tenga los mismos intereses ni las mismas pautas de comportamiento. Esto se proyecta también de forma directa sobre los espacios públicos y, en consecuencia, también sobre los distintos paisajes urbanos. No es objeto de este trabajo tipificar estos nuevos papeles turísticos en el paradigma que se consolida en los últimos decenios, pero sí se desea recordar que el carácter del turismo en sus diferentes especialidades —de negocio, de compras, de visitas culturales, de despedidas de solteros/as, entre otros— tiene una relación directa con la imagen de la ciudad y, sobre todo, de cómo se percibe el proceso de la presencia del turista por parte tanto de sus habitantes,

como de potenciales visitantes que, dada la inmediatez de las redes sociales para crear informaciones, arquetipos y, en definitiva, para generar estados de opinión, influyen notablemente en el devenir de la composición de los distintos grupos de visitantes.

Que el paradigma del turismo urbano es un aspecto más de los procesos de globalización no hace falta explicarlo. La presencia ubicua de los servicios Uber, Segway o Glovo coadyuva al proceso de liberalización y, de un lado, facilita al visitante la utilización codificada de la ciudad desconocida, a la que llega con su *trolley* (un símbolo del nuevo paradigma turístico: menos equipaje, más destinos, más baratos). No obstante, por otro lado, contribuye a que los espíritus de lugar, específicos de tantas ciudades, moldeados y heredados durante siglos, hayan sido tan transformados que pueda decirse que es difícil encontrarlos o, de otra manera, que es difícil encontrar en muchas de estas ciudades un espíritu de lugar que no haya sido reelaborado por alguna compañía de mercadotecnia urbana.

¿Condenada a ser una relación conflictiva?

El turismo urbano y la población local

La alteración de los valores urbanos, tal y como se viene señalando en este trabajo, no es sólo una cuestión de erosión física de la ciudad. Su dimensión identitaria no depende únicamente de la presencia de hitos que condensen el sentimiento de pertenencia a ella o del acceso a parques y otros ámbitos urbanos que hayan podido verse alterados en su morfología y percepción visual por su transformación en un recurso de consumo turístico. También cambia la forma en que se asignan valores ciudadanos a los distintos espacios y construcciones urbanas. Este modo de asignación de valores puede cambiar sin que se aprecien muchos signos que lo evidencien en el paisaje urbano. Se propone rastrear con métodos innovadores la existencia o no del conflicto entre el turismo urbano como sector, que no de los turistas como personas, y la población local tomada individualmente o de forma colectiva. En otras palabras, donde la banalización de la ciudad puede estar produciéndose aun en un contexto de pretendida calidad paisajística y con un orden aparente basado en el buen estado del caserío, la limpieza exquisita y la perfecta organización de los servicios como tal son asumidos por el sector turístico, los espacios públicos y su imagen. No obstante, también es cierto que raro es el proceso

de turistificación que no lleve asociados aspectos que atañan a la señalética urbana o a un modelo de publicidad, por exceso o características propias, que difiera del habitualmente pensado para los residentes. En este sentido, valgan como ejemplos los mensajes del tipo “cocina abierta todo el día” o carteles en los que se indica que se atenderá al público en diferentes idiomas, aunque el idioma franco del turismo, como en tantos otros campos, sea fundamentalmente el inglés (Figura 1).

Interesa, a la inversa, cualquier mensaje o vía de comunicación que permita vislumbrar de forma directa o indirecta, a través del micropaisaje que genera, el sentir de la población local frente al proceso globalizador de la actividad turística. Se trata en la mayor parte de los casos de reclamos negativos que, con mayor o menor crudeza, exponen la queja vecinal. ¿Cómo se presentan materialmente estas quejas?

Figura 1
El turismo habla inglés (Sevilla)



Fuente: Los autores, abril de 2021

Existen varios tipos de respuestas que, susceptibles de ser tipificadas, expresan la manera en la que los habitantes de la ciudad muestran su malestar. El destinatario es a veces genérico: en la mayor parte de las ocasiones se dirige a los gestores urbanos (sin nombrarlos explícitamente) que tienen la responsabilidad de las políticas urbanas, entre ellas las turísticas; en otras ocasiones, también interpelan directamente a los turistas, aunque en estos casos se trata sobre todo de situaciones de turismofobia ya asentadas. Interesa resaltar que el análisis del micropaisaje es una fuente discursiva y que el propio desarrollo diacrónico de este proceso ofrece información variada y útil para el conocimiento, la reacción de las administraciones y el diseño de políticas al respecto. En este contexto, interesan aquellos elementos que, por su vinculación a los espacios públicos, evidencian en su micropaisaje mensajes reivindicativos que permiten diagnosticar los principales desencuentros que la turistificación urbana produce y cómo expresan el momento o momentos del proceso en el que aparecen.

Pero si los visitantes no son todos iguales, tampoco lo es la población local (ni los espacios que usa o en los que reside). Por esta razón, la manera de percibir y representar los procesos de estos agentes del turismo también es variada. Así se da el caso de que lo que altera el medio de vida cotidiano para algunos (como sucede en el caso de Málaga) puede ser percibido por otros como un medio de transformación, modernización, activación y cambio de un centro histórico que se encontraba degradado o en proceso de serlo. Este aspecto no es baladí si se tiene en cuenta la dimensión paisajística del proceso y que el *Convenio europeo del paisaje* del Consejo de Europa de 2000 (ratificado por España en 2007 y vigente desde el año siguiente) señala que el paisaje, antes que otra cosa, es el cúmulo de percepciones de la población. No es que se pretenda reducir el proceso de la turistificación a una cuestión de contraste entre percepciones de protagonistas y agentes locales y foráneos (Battino, 2013), pero sí interesa saber en qué medida hay signos en los micropaisajes urbanos de la ciudad turística que evidencian procesos de protesta que, de otra manera, serían más difíciles de rastrear, y cómo estos indicios confirman tendencias y mensajes que aparecen en los medios, sean prensa, radio, televisión o blogs. Identificar y descubrir o confirmar los conflictos a través de las imágenes y discursos que crean los micropaisajes es un modo de avanzar en el conocimiento de la ciudad turistificada y de establecer diagnósticos a partir de los cuales diseñar políticas que corrijan las desviaciones

del proceso turificador, tanto para el visitante como, sobre todo, para el residente (Mercado Alonso y Fernández Tabales, 2018).

Otro aspecto que no es secundario tiene que ver con la taxonomía del proceso y los subprocesos que lo acompañan. Así, las denominaciones de *turistificación*, *turistización*, *exceso de capacidad de acogida* —o de carga— *turística* o *sobresaturación*, citados, entre otros, por Díaz-Parra y Jover (2021), Jover y Díaz-Parra (2020), Mansilla (2019), Sequera y Nofre (2018), evidencian lo poliédrico de un concepto que, pese a que todos lo entienden, muchos denominan de formas diversas y a veces confusas. Especial importancia está adquiriendo el ya citado concepto de *turismofobia*. Sería un error pensar que todos los procesos de turistificación masiva derivan irremediamente en la fobia al turista, pero sin duda no puede ser menospreciado en un contexto en el que interesan mucho las percepciones, y la turismofobia tiene una influencia directa (Huete Nieves y Mantecón Terán, 2018; Milano, 2018). Tampoco la turismofobia es uniforme, ni ha aparecido en los mismos estadios del proceso en todas las ciudades objeto de turistificación, ni posee la misma intensidad y formas de manifestarse (Gil y Sequera, 2018). Interesan sobremanera aquellas formas que, en los micropaisajes urbanos, tienen como soporte el grafiti, el cartel y otras fórmulas de relativo fácil acceso, especialmente para los actores locales.

Mensajes, claves y registros urbanos en el nuevo paradigma turístico

La expresión en los muros de la ciudad de aquellos grupos que no tenían otros medios de obtener eco social para sus reivindicaciones o quejas es tan antigua como la ciudad misma. Es más, casi podría decirse que la difusión de su presencia diferencia a la ciudad de otro tipo de asentamientos. El anonimato en el mensaje parietal proporciona salvaguardia a quien lo realiza; puede tener un contenido político o no (los grafitis relacionados con el sentimiento amoroso aparecieron en Pompeya hace casi dos milenios y continúan siendo una constante en muchas ciudades del mundo), pero la grandeza del acto grafitero consiste en la praxis de una libertad que a menudo no podría ejercerse de otra forma. Hoy, incluso en las sociedades más democráticas, el análisis

de estos grafitis, de pasquines políticos y de otras fórmulas para proyectar mensajes constituye un buen indicador de los entresijos socioculturales de una ciudad.

Por si tuvieran en sí poco interés, algunos de ellos han entrado en el campo de la producción artística (Eco y Fabbri, 1978; Figueroa Saavedra, 2014; Silva, 2014) y, paradójicamente, aunque muchos proceden de la periferia del sistema, otros se incardinan en el meollo creativo de la sociedad global. Los grafitis y los grafiteros son elementos que también definen el grado de modernización de una ciudad y, en consecuencia, de su capacidad para alentar la creatividad y, de paso, su competitividad. Hasta ahí llega la perversión de la globalización cultural, puesto que se vale de todo un sistema de códigos de información que coordina vías de interrelación social y artísticas globales —*breakdance* o *hip-hop*, entre otros— que han terminado desplazando formas de expresión locales para expresar la queja y la reivindicación. En la humanidad actual, miles de jóvenes de los países más diversos utilizan el rap como medio de denuncia de la represión, discriminación y alineamiento social. Hasta para la reivindicación anti-globalización es necesario utilizar canales de expresión globalizados.

El grafiti, pues, también forma parte de este grupo de pautas de proyección social globalizado; no hay más que hacer alusión a alguno de los términos que se utilizan en ese mundo: *bubble letters*, *crews*, *dirty*, *style wars*, *tag*, *throw up*, *wild style*. Pero sería un error considerarlo como un movimiento homogéneo cuya única fórmula de reivindicación informal en la ciudad actual sea ésta. Lo habitual es que convivan modalidades de expresión distintas y que se adapten a los grupos que las realizan. En este sentido, los grafitis conviven con carteles y otros formatos que permiten transmitir el mensaje pretendido. Así, las propias instituciones utilizan todos estos mecanismos de proyección social; a menudo son ellas las que contratan a grafiteros de renombre internacional para incorporar su firma a la imagen urbana (Eduardo Cobra, Banksy, Os Gemeos, entre otros). El llamado *street art* o arte callejero aparece en ciudades tan distintas (aunque a veces tan parecidas) como Berlín, Londres, Los Ángeles, Málaga, São Paulo o Valencia (Figura 2).

Los ejemplos anteriores son menos significativos en este trabajo, ya que interesan más los mensajes informales de personas o colectivos del lugar que conforman escenarios concretos en los micropaisajes urbanos y fundamentalmente aquellos relacionados con la turistificación. En los espacios del *street art*, aun los de dimensiones reducidas, hablaríamos de escenarios que pretenden grandes perspectivas, en los que el mensaje mediante el “altavoz” que proporciona la imagen al espacio público se

incorpora a un sistema local de voces en forma de red que explica los procesos que afectan a las diferentes zonas urbanas.

Figura 2
Street art con aroma anglosajón (Valencia)



Fuente: Los autores, diciembre de 2021

Respuestas abiertas a procesos inconclusos

Este trabajo, en su interés por abrir o perfilar nuevos campos de reconocimiento de la turistificación ofrece como corolario a lo expuesto cuatro preguntas que intentan condensar los aspectos a los que orienta el estudio de los micropaisajes:

¿Cuáles son los lugares de expresión informal relacionados con los procesos de turistificación?

En general, puede decirse que estos espacios y la imagen que proyectan son menos abundantes en el meollo de los principales reclamos turísticos de una ciudad. En una ciudad como Sevilla, aparecen menos en el entorno de la catedral o del barrio de Santa Cruz, pues se trata de ámbitos más controlados, con mayor presencia de agentes de seguridad (pública y privada): cuando se introduce alguna pintada o grafiti que crea un micropaisaje de denuncia, éstos son retirados rápidamente. Tales manifestaciones se localizan más bien en los bordes de estos espacios y en los lugares en los que el proceso de turistificación aún no se ha consolidado, pero sí se ha iniciado o hay fuertes expectativas de ello. Esta tendencia se acrecienta cuando se trata de barrios históricos revitalizados por población joven, ubicada en ellos por tener en su momento estos barrios centrales y con fuerte personalidad un precio asequible. También aparecen en ámbitos centrales obsoletos y con contenido marginal a la espera de su reactivación especulativa, reactivación que es bien percibida por otros habitantes de la ciudad, que consideran que cualquier acción está legitimada con tal de eliminar la degradación imperante.

¿En qué formato aparecen los mensajes informales contra la turistificación?

Se puede señalar que existe una gran variedad de formatos. Entre los más estables están las pintadas y los grafitis callejeros, para cuya remoción deben ser borrados, degradados por meteorización o demolidos; entre los más efímeros puede citarse la cartelería en papel. También es frecuente la colocación de telas y paneles plastificados en balcones y ventanas en las que los vecinos, en espacio privado, exhiben su queja.

En la mayoría de estos casos, las reivindicaciones tienen que ver con el incremento del ocio nocturno en esos barrios (ligados a la turistificación o no), lo que degrada con sus molestias la calidad residencial (Fig. 3). En otras ocasiones, estas quejas pueden asociarse al incremento de los alquileres u otros aspectos que alteran la vida tradicional de estos barrios.

Figura 3

Reivindicación del descanso residencial (Málaga)



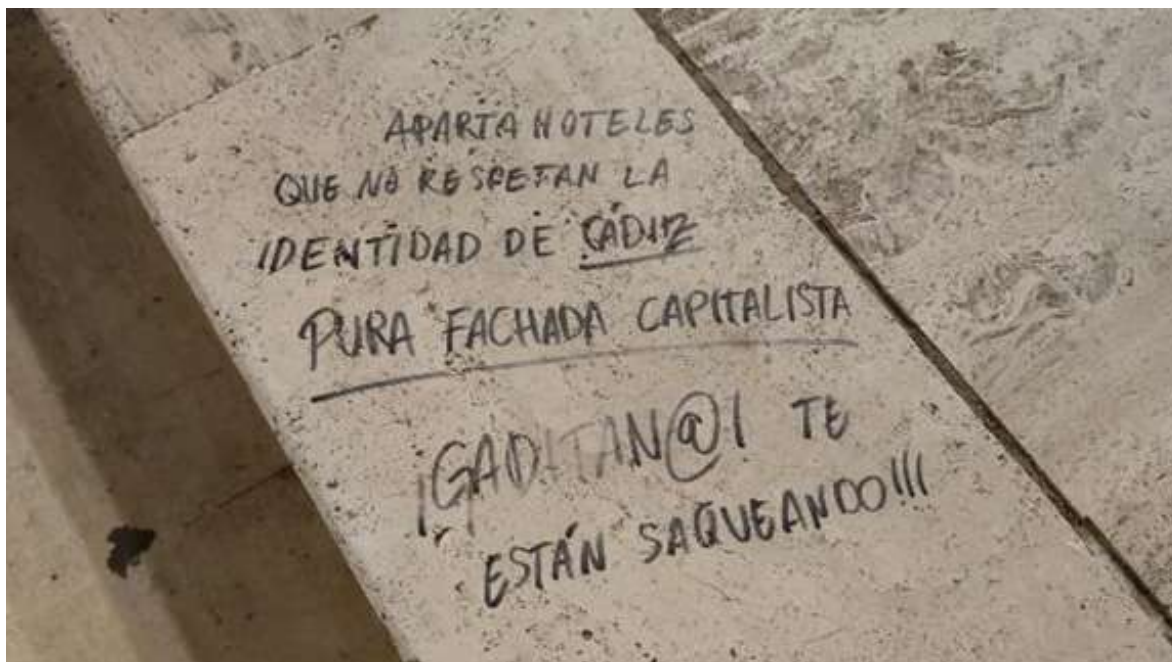
Fuente: Los autores, noviembre de 2019

¿Arte, reivindicación o ambas cosas?

Hace ya decenios que los grafitis —y las pintadas, en menor medida— son considerados como fórmulas de expresión con vocación de denuncia, reflexión y propuesta sobre los problemas urbanos. Esta combinación los legitima y los convierte en un elemento dignos de conservación y protección. Hay ciudades, como Nueva York o São Paulo, en las que los grafitis se han convertido en símbolos identitarios y, en sí mismos, objetos de consumo turístico. Se da pues la posibilidad paradójica de que los grafitis contra la turistificación se puedan convertir en recursos turísticos en sí mismos, en la línea de lo antes expuesto de la domesticación de la denuncia hasta convertirla en otra cosa. Hay modos de expresión muy consolidados en el mundo del grafiti y de la pintada (Fig. 4) convertidos en vías potenciales para la proyección de los mensajes relacionados con la turistificación.

Figura 4

El turismo no respeta identidades (Cádiz)



Fuente: Los autores, junio de 2021

¿Desentrañar el significado de los grafitis?

Las pintadas con frases transmiten por lo general un mensaje claro y sin ambigüedades. Su interpretación es sencilla y fácilmente reconocible por todo tipo de públicos. Cuando se trata de grafitis con dibujos (sean éstos abstractos o realistas), tampoco suele haber lugar a dudas respecto a lo que pretenden transmitir, pero en ocasiones utilizan códigos o símbolos que requieren algún conocimiento previo, si bien nunca muy complicado (el dibujo de un banquero, el símbolo del dólar o el euro). Suelen aparecer alusiones muy evidentes sobre los problemas que el turismo inflige a la ciudad o al territorio (Fig. 5), aunque también se utilizan ideas metafóricas o casi jero-glíficas que aluden a estos problemas. Otras veces el mensaje es una exigencia (Fig. 6).

Figura 5

El turismo compra ciudades y territorios (Córdoba)



Fuente: Los autores, agosto de 2021

Figura 6
El casco histórico no (Cádiz)



Fuente: Los autores, octubre de 2021

Conclusiones

La complejidad y las múltiples y variadas consecuencias que el nuevo paradigma del turismo urbano está teniendo para algunos de los sectores urbanos de gran parte de las ciudades en la escala global requieren ampliar las miradas que pongan el foco en el estudio y la caracterización de los procesos de turistificación. En este sentido, se afirma que, para el análisis de los impactos que el turismo urbano tiene sobre determinados ámbitos de la ciudad, deben tenerse en cuenta perspectivas, parámetros y fuentes al margen de las ofrecidas por los canales oficiales. Ello redonda en un conocimiento más profundo de las complejas implicaciones que este tipo de procesos tiene sobre la población local, sus habitares cotidianos.

En este sentido, la elección del término *micropaisaje urbano* se ha utilizado en el presente trabajo para referirse a aquellos ámbitos, habitualmente con unos límites definidos, acotados y, en principio, de poco interés para los objetivos de promoción

turística de la ciudad que realizan los organismos oficiales, donde es posible identificar procesos de disputa entre el espacio y su habitar. Ello se materializa a partir de la emergencia de evidencias de carácter informal que ponen al descubierto el sentir crítico de la población local frente a los efectos nocivos del turismo urbano masivo. La potencialidad que tiene para la investigación el análisis de este tipo de situaciones es la posibilidad de identificar procesos de turistificación a veces difícilmente rastreables a través de las fuentes de información tradicionales. En este sentido, se afirma que, cuando se presenta este tipo de manifestaciones de carácter informal, los mensajes que dirigen hacia el turista son siempre de repulsa, rechazo y oposición hacia los perniciosos efectos asociados a los procesos de turistificación, en particular por la paulatina expulsión de la población local y la banalización y afectación de sus paisajes cotidianos.

Por otro lado, la investigación ha permitido confirmar que el análisis de los micropaisajes urbanos, en el sentido antes aludido, permite, en determinadas circunstancias, anticipar la aparición y seguir el desarrollo de procesos de turistificación por cuanto serían las primeras evidencias del inicio de dichos procesos y, por tanto, aún de difícil identificación a partir de las fuentes convencionales. En su faceta de hecho que acompaña el proceso de asentamiento y colmatación turística, también son indicadores de los distintos tipos de turistificación y su mayor o menor virulencia. Los efectos más evidentes del estadio final de este tipo de fenómenos es la tematización de amplios sectores urbanos que, por lo demás, suelen ser los de más hondo sustrato identitario urbano, por lo que las consecuencias para la ciudad suele ser la pérdida parcial o total de sus valores culturales de carácter singular y simbólico. Cuando se llega a consolidar esta situación, las evidencias que permiten registrar estos micropaisajes urbanos desaparecen, bien porque la población local que les daba soporte ha sido desplazada por el uso turístico, o bien porque las administraciones locales tratan de eliminarlas con el objeto de propiciar un escenario amable para la población visitante.

Por último, se afirma que, pese al reducido tamaño de los colectivos ciudadanos que están detrás de la aparición de estos micropaisajes urbanos, muchas veces, incluso, de carácter individual, y a su limitada capacidad para generar un mensaje que trascienda los límites del barrio o sector urbano afectado, su análisis se revela como fundamental. Esto es así, como se apuntaba, no sólo por ser la única vía para conocer la aparición de este tipo de procesos, sino porque estos colectivos pueden servir para identificar ámbitos de la ciudad hacia donde se están dirigiendo las preferencias de

los sectores económicos que soportan y auspician con sus estrategias comerciales los procesos de turistificación.

Referencias bibliográficas

- ALAMILLA CANTO, Carlos. (2016). “Análisis de los impactos socioculturales desde la perspectiva del residente que el turismo genera en el barrio de La Barceloneta, España”. *Rotur. Revista de Ocio y Turismo*, 11(1), 1-11. <https://doi.org/10.17979/rotur.2016.11.1.1776>.
- ALMEIDA, Joana; COSTA, Carlos; DA SILVA, Fernando Nunes. (2017). “A Framework for Conflict Analysis in Spatial Planning for Tourism”. *Tourism Management Perspectives*, 24, 94-106. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2017.07.021>.
- ANTON CLAVÉ, Salvador. (1998). “La urbanización turística: de la conquista del viaje a la reestructuración de la ciudad turística”. *Documents d’Anàlisi Geogràfica*, (32), 17-43.
- ASHWORTH, Gregory; PAGE, Stephen J. (2011). “Urban Tourism Research: Recent Progress and Current Paradoxes”. *Tourism Management*, 32(1), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>.
- BARRERO RESCALVO, María; JOVER BÁEZ, Jaime. (2021). “Paisajes de la turistificación: una aproximación metodológica a través del caso de Sevilla”. *Cuadernos Geográficos*, 60(1), 13-34. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.13599>.
- BATTINO, Silvia. (2013). “La imagen que perciben los turistas que visitan Cerdeña. Primeras consideraciones extraídas de una investigación realizada mediante cuestionarios”. *Cuadernos de Turismo*, (32), 37-64.
- CABRERIZO, China C. (2016). *La ciudad negocio: turismo y movilización social en pugna*. Cisma.
- DE LA CALLE VAQUERO, Manuel. (2019). “Turistización de centros urbanos: clarificando el debate”. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (83), <https://doi.org/10.21138/bage.2829>
- CÓCOLA-GANT, Agustín; DURÁN, Gustavo; JANOSCHKA, Michael. (2016). “Presentación del dossier. La ciudad del siglo XXI: políticas públicas urbanas, desplazamientos y contestaciones”. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, (56), 11-18. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2351>.

- COCOLA-GANT, Agustín; GAGO, Ana. (2019). "Airbnb, Buy-to-let Investment and Tourism-Driven Displacement: A Case Study in Lisbon". *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53(7), 1671-1688. <https://doi.org/10.1177/0308518X19869012>.
- COLOMB, Claire; NOVY, Johannes (Eds.) (2016). *Protest and Resistance in the Tourist City*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315719306>.
- COUNCIL OF EUROPE. (2008). "Recomendación CM/Rec(2008)3 del Comité de Ministros a los Estados miembro sobre las orientaciones para la aplicación del *Convenio Europeo del Paisaje*". *Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación*, Desarrollo rural. Recuperado el 2 de abril de 2022 de https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/planes-y-estrategias/desarrollo-territorial/09047122800d2b4d_tcm30-421588.pdf.
- DÍAZ-PARRA, Iban; JOVER, Jaime. (2021). "Overtourism, Place Alienation and the Right to the City: Insights from the Historic Centre of Seville, Spain". *Journal of Sustainable Tourism*, 29(2-3), 158-175. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1717504>.
- DELGADILLO, Víctor; DÍAZ, Ibán; SALINAS, Luis (Coords). (2015). *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- ECO, Umberto; FABBRI, Paolo. (1978). "Progetto di ricerca sull'utilizzazione dell'informazione ambientale". *Problemi dell'informazione*, (4), 555-597.
- FERNÁNDEZ TABALES, Alfonso; SANTOS PAVÓN, Enrique. (2018). "La difícil convivencia entre paisaje urbano y turismo: clasificación de conflictos y propuestas de regulación a partir del análisis comparativo de normativas locales". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (78), 180-211. <https://doi.org/10.21138/bage.2715>.
- FIGUEROA SAAVEDRA, Fernando. (2014). *El grafiti de firma: un recorrido histórico-social por el grafiti de ayer y hoy*. Minobitia.
- GARCÍA-GARCÍA, Antonio. (2011). "El valor de la perspectiva geográfica para el análisis de los espacios públicos urbanos". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (55), 281-301.
- GARCÍA-HERRERA, Luz Marina. (2017). "Mercantilización del espacio urbano bajo la lógica neoliberal: gentrificación y redefinición de los espacios públicos en España". En *Naturaleza, territorio y ciudad en un mundo global: Actas del XXV Congreso de la Asociación de Geógrafos Españoles* (pp. 858-877). Asociación de Geógrafos Españoles; Universidad Autónoma de Madrid.
- GIL, Javier; SEQUERA, Jorge. (2018). "Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid." *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (41), 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>.

- GUITART CASALDERREY, Nuria; ALCALDE GARCIA, Jessica; PITARCH MACH, Anna; VALLVÉ FERNÁNDEZ, Óscar. (2018). “De la turismofobia a la convivencia turística: el caso de Barcelona. Análisis comparativo con Ámsterdam y Berlín”. *Ara: Revista de Investigación en Turismo*, 8(2), 25-34.
- HERNÁNDEZ CORDERO, Adrián. (2012). “Pintura y paisaje: un recorrido por la Alameda Mexicana”. *Cuadernos Geográficos*, (51), 144-156.
- HIERNAUX, Daniel; GONZÁLEZ, Carmen Imelda. (2014). “Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 55-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200004>.
- HUETE NIEVES, Raquel; MANTECÓN TERÁN, Alejandro. (2018). “El auge de la turismofobia ¿hipótesis de investigación o ruido ideológico?”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(1), 9-19. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.001>.
- JOVER BÁEZ, Jaime. (2019). “Geografía comercial de los centros históricos: entre la gentrificación y la patrimonialización. El caso de Sevilla”. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (82). <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2788>.
- JOVER, Jaime; DÍAZ-PARRA, Ibán. (2020). “Gentrification, Transnational Gentrification and Touristification in Seville, Spain”. *Urban Studies*, 57(15), 3044-3059. <https://doi.org/10.1177/0042098019857585>.
- JUDD, Dennis R. (2003). “El turismo urbano y la geografía de la ciudad” (Diego Campos, Trad.). *Eure*, 29(87), 51-62. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612003008700004>.
- KOENS, Ko; POSTMA, Albert; PAPP, Bernadett. (2018). “Is Overtourism Overused? Understanding the Impact of Tourism in a City Context”. *Sustainability*, 10(12), 1-15. <https://doi.org/10.3390/SU10124384>.
- LÓPEZ PALOMEQUE, Francisco; TORRES-DELGADO, Anna; FONT URGELL, Xavier; SERRANO MIRACLE, Damià. (2018). “Gestión sostenible de destinos turísticos: la implementación de un sistema de indicadores de turismo en los destinos de la provincia de Barcelona”. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (77), 428-461. <https://doi.org/10.21138/bage.2547>.
- MANSILLA LÓPEZ, José A. (2018). “Vecinos en peligro de extinción. Turismo urbano, movimientos sociales y exclusión socioespacial en Barcelona”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 279-296. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.020>.

- MANSILLA, José. (2019). “Gentrificación, turistización y clases sociales en las ciudades del Mediterráneo”. En Ernesto Cañada (Ed.), *El turismo en la geopolítica del Mediterráneo* (pp. 62-65). Alba-Sud.
- MERCADO ALONSO, Inmaculada; FERNÁNDEZ TABALES, Alfonso. (2018). “Percepciones y valoraciones sociales del paisaje en destinos turísticos. Análisis de la ciudad de Sevilla a través de técnicas de investigación cualitativas”. *Cuadernos de Turismo*, (42), 355-383. <https://doi.org/10.6018/turismo.42.16>.
- MILANO, Claudio. (2018). “Overtourism, malestar social y turismofobia. Un debate controvertido”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 551-564. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.041>.
- POSTMA, Albert; SCHMUECKER, Dirk. (2017). “Understanding and Overcoming Negative Impacts of Tourism in City Destinations: Conceptual Model and Strategic Framework”. *Journal of Tourism Futures*, 3(2), 144-156. <http://dx.doi.org/10.1108/JTF-04-2017-0022>.
- PRATS, Llorenç. (2011). “La viabilidad turística del patrimonio”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2), 249-264. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.023>.
- RÊGO, Carmo Sousa; ALMEIDA, Joana. (2022). “A Framework to Analyse Conflicts between Residents and Tourists: The Case of a Historic Neighbourhood in Lisbon, Portugal”. *Land Use Policy*, 114, 105938. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105938>.
- RICHARDS, Greg. (2001). “El desarrollo del turismo cultural en Europa”. *Estudios Turísticos*, (150), 3-13.
- ROMERO MORAGAS, Carlos. (1994). “Patrimonio, turismo y ciudad”. *Revista PH*, (9), 16-21. <https://doi.org/10.33349/1994.9.157>.
- SEQUERA, Jorge; NOFRE, Jordi. (2018). “Shaken, Not Stirred: New Debates on Touristification and the Limits of Gentrification”. *City. Analysis of Urban Change, Theory, Action*, 22(5-6), 843-855. <https://doi.org/10.1080/13604813.2018.1548819>.
- SILVA, Armando. (2014). *Atmósferas ciudadanas: grafiti, arte público, nichos estéticos*. CIESPAL.
- TEJADA MENDOZA, Silvia Lorena; SEGURA CONTRERAS, Ramón Guillermo. (2017). “Gestión social e identidad del espacio público”. *Cuadernos de Arquitectura y Asuntos Urbanos*, (7), 31-40.
- VARISCO, Cristina. (2007). “Sistema productivo turístico y desarrollo local”. *Ciencias Sociales Online*, 4(2), 15-36.
- VIVES-MIRÓ, Sònia; RULLAN, Onofre. (2017). “Desposesión de vivienda por turistización? Revalorización y desplazamientos en el Centro Histórico de Palma

(Mallorca)”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (67), 53-71. <https://doi.org/10.4067/s0718-34022017000200004>.

ZOIDO NARANJO, Florencio. (2012). “Paisaje urbano. Aportaciones para la definición de un marco teórico, conceptual y metodológico”. En Carmen Delgado Viñas, Joseba Juaristi Linacero y Sergio Tomé Fernández (Eds.), *Ciudades y paisajes urbanos en el siglo XXI* (pp. 13-92). Librería Estudio.

EL FENÓMENO AIRBNB BAJO LA LUPA:
ESTUDIOS ACADÉMICOS DESDE AMÉRICA LATINA*
THE AIRBNB PHENOMENON UNDER THE LENS:
ACADEMIC RESEARCH IN LATIN AMERICA

Laila SABAN

Instituto de Geografía Romualdo Ardissonne
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES | Buenos Aires, Argentina
Contacto: lailasaban@gmail.com

Cush RODRÍGUEZ MOZ

Instituto de Geografía Romualdo Ardissonne
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES | Buenos Aires, Argentina
Contacto: cullen.munger@gmail.com

Resumen

El fenómeno desencadenado por la empresa norteamericana Airbnb, cuya plataforma digital posibilita alquileres temporarios de habitaciones y viviendas, ha sido uno de los grandes impulsores de transformación, cambio y conflicto en ciudades por el mundo entero desde su aparición en 2008. En las grandes urbes de América Latina, la presencia de Airbnb tiene un desarrollo análogo en términos cuantitativos al de las ciudades del Norte Global. Ante esta situación nos preguntamos: *¿qué dice la academia sobre el fenómeno Airbnb?* El presente trabajo ofrece un relevamiento exhaustivo de carácter cualitativo y cuantitativo de artículos científicos en diferentes directorios de revistas de ciencias sociales que estudian el fenómeno Airbnb, para así ofrecer un estado de la cuestión. Analiza la atención que ha recibido el tema en América Latina en comparación con otras regiones del mundo (especialmente de Europa

Abstract

The phenomenon unleashed by the U. S. company Airbnb, whose digital platform enables short-term room and home rentals, has been one of the great drivers of transformation, change, and conflict in cities worldwide since its appearance in 2008. Airbnb's presence in large cities throughout Latin America has advanced similarly, in quantitative terms, to cities in the Global North. Faced with this situation, we pose the question: *what does academia have to say about the Airbnb phenomenon?* This article presents an exhaustive qualitative and quantitative survey of scientific studies in different directories of academic journals that investigate the Airbnb phenomenon, offering a complete state of the art. We analyze the attention that the subject has received in Latin America in comparison with other regions of the world, especially Western Europe and North America, from an urban-studies

* Este artículo es la continuación de la investigación realizada y presentada por la autora y el autor en conjunto con Luciana Rodríguez y Natalia Lerena en el II Coloquio Internacional de la Red Iberoamericana en Investigación en Políticas, Conflictos y Movimientos Urbanos, celebrado en Jerez de la Frontera (Cádiz, España) del 3 al 6 de noviembre de 2020.

Occidental y América del Norte), desde la perspectiva de los estudios urbanos. También establece similitudes y diferencias entre las investigaciones según el origen de su producción, identificando los principales núcleos temáticos desde los cuales se está abordando al fenómeno. Entre los principales resultados constatamos que, a pesar de tratarse de una actividad notablemente instalada en América Latina, el fenómeno Airbnb en cuanto preocupación académica dentro de la región permanece poco explorado, especialmente en comparación con la producción del Norte Global. Detectamos la predominancia de abordajes desde el campo del turismo, los que analizan la relación oferta-demanda, la competencia y el desarrollo del sector como nuevo modelo de negocios. Pero, tanto a nivel regional como global, de todas las líneas temáticas estudiadas, las que se preocupan de los impactos urbanos y el hábitat son las más escasas.

Palabras clave: *Airbnb, alojamientos turístico, asentamientos humanos, turismo, urbanismo, geografía humana, política urbana*

perspective, while also establishing similarities and differences between investigations according to their places of origin, in order to identify the principal approaches and concerns that have guided research to date. Among the main results, we note that despite being a deeply rooted activity in Latin America as an academic priority, the Airbnb phenomenon remains largely unexplored, especially in comparison with the extensive investigations stemming from the Global North. We detected a predominance of approaches concerned with tourism—which analyze the supply and demand relationships, and the development and competition of a new business model—but we also register a very scant presence of academic proposals that consider how the Airbnb phenomenon impacts the urban habitat.

Keywords: *Airbnb, tourist hostels, human settlements, tourism, city planning, human geography, urban policy*

Airbnb: el nacimiento de una empresa, el comienzo de un fenómeno urbano

Durante las primeras dos décadas del siglo XXI, el protagonismo cedido a la informática y a los productos tecnológicos ha alterado y mutado significativamente el escenario urbano. Las grandes empresas tecnológicas del Silicon Valley norteamericano y sus equivalentes en otros países han producido e instalado nuevas formas de conocer, trabajar y habitar la ciudad que representan y, a su vez, despliegan mundialmente nuevos regímenes de acumulación. Entre estas empresas se encuentra Airbnb, fundada en San Francisco en 2008 por los estadounidenses Brian Chesky, Joe Gebbia y Nathan Blecharczyk bajo el nombre original de *Air*

Bed & Breakfast. Según la narrativa fundacional que promueve la empresa, Chesky y Gebbia cohabitaban un departamento en dicha ciudad, caracterizada por alquileres altísimos, y para tener un ingreso adicional decidieron ofrecer a algún viajero la posibilidad de dormir en un colchón inflable por un precio preestablecido. Después de una experiencia exitosa de alquilar tres colchones inflables por 80 dólares la noche, sumaron a Blecharczyk y los tres emprendedores buscaron convertir el concepto en una empresa. Desarrollaron una aplicación digital que les brindaba a sus usuarios la posibilidad de comercializar o contratar colchones, habitaciones o viviendas enteras como alojamiento turístico, generando ingresos para la empresa por medio de las comisiones que se cobraba a las transacciones entre anfitriones y huéspedes. En 2009, rebautizaron la empresa como Airbnb a la vez que recibieron la financiación del grupo inversor Sequoia Capital —cuyos intereses incluyen otras empresas tecnológicas ya ubicuas por América Latina como Rappi, WhatsApp e Instagram, entre otras—, desencadenando un crecimiento desenfrenado que sigue hasta el día de hoy. Para 2011, Airbnb ya operaba en 89 países y ese mismo año alcanzaba una valuación de mil millones de dólares, otorgándole el estatus de “unicornio” según el léxico que predomina en Silicon Valley (Aydin, 2019).

Para 2012, la masividad de la plataforma ya había comenzado a generar conflictos en varias ciudades donde operaba, provocando las primeras iniciativas legales que buscaban restringir o prohibir el uso de la aplicación en grandes metrópolis. Por ejemplo, en 2015 el gobierno londinense decidió implementar un sistema para registrar propiedades destinadas a Airbnb e imponer un límite de 90 pernoctaciones por año (Sherwood, 2019). A su vez, en muchas ciudades, empresas inmobiliarias de gran tamaño comenzaban a concentrar grandes cantidades de viviendas y destinarlas exclusivamente a Airbnb. En 2018 una investigación reveló que en Barcelona —ciudad que en ese momento recibía a más de 1.5 millones de huéspedes de Airbnb al año— un solo anfitrión alquilaba 204 departamentos diferentes en la plataforma, y que los diez anfitriones principales controlaban casi mil propiedades (Sherwood, 2019). En 2017 se publicaron varias investigaciones enfocadas en el impacto del fenómeno Airbnb en ciudades norteamericanas que afirmaban la relación directa entre la proliferación de Airbnb en un barrio o zona determinada y el aumento generalizado de los precios de alquiler para los residentes permanentes (Boone, 2017).

Estas controversias inspiraron resistencias en internet. En una página web se empezaron a recopilar historias de fraude, estafa y robo vividas tanto por anfitriones como por huéspedes que usaron la plataforma (AirbnbHell, s. f.), mientras que otra se lanzó como una plataforma alternativa consciente, caracterizada por su compromiso y solidaridad con las comunidades locales donde operaba (Fairbnb.coop, s. f.). A su vez, un sitio comenzó a reunir datos de cientos de ciudades por todo el mundo sobre el avance de alquileres turísticos temporarios y el impacto que tenían en los precios de vivienda, con el objetivo explícito de abogar por la implementación de leyes, ordenanzas y políticas que regulen la actividad. Independiente y sin fines de lucro, hoy la página se promociona como la información que Airbnb no quiere que se conozca (*Inside Airbnb*, s. f.).

A pesar de los conflictos, cuestionamientos y resistencias que Airbnb venía provocando en ciudades por el mundo entero, su negocio no paró de crecer. En 2019, la plataforma ofrecía alojamiento de más de seis millones de habitaciones en más de 81 mil ciudades del mundo (Sherwood, 2019). Para finales de 2020 empezó a cotizarse en la Nasdaq, la segunda bolsa de valores de Nueva York (Feiner, 2020). Hoy su valoración supera los 100 mil millones de dólares, cifra que ubica a la empresa por arriba del PIB de más de la mitad de los países del mundo (Lewis, 2021).

El fenómeno Airbnb en los estudios académicos

No cabe duda de que el turismo es una actividad transformadora de los lugares donde se despliega y que en muchos casos el turismo urbano ha contribuido al desarrollo de diversos cambios en las ciudades donde se concentra, como la reconfiguración de varias actividades económicas, la renovación urbana, la revalorización del suelo y la gentrificación, entre otros. Si bien cada ciudad presenta una amplia gama de particularidades, hay tendencias que se observan en repetidos casos. Ashworth y Page (2011) señalan que las grandes ciudades donde prolifera el turismo son entidades multifuncionales que absorben a los turistas de tal forma que éstos se vuelven física y económicamente invisibles. Los turistas “invisibles” hacen uso intensivo de la infraestructura urbana existente, a la vez que hay poca infraestructura creada y destinada exclusivamente al uso turístico. De allí que, una de las primeras críticas del fenómeno Airbnb es que tanto las ganancias exponenciales que se lleva la empresa

como las experiencias que viven los turistas son posibilitadas por la inversión estatal y municipal y por los impuestos que abonan los habitantes. Por causa de la dificultad —o incluso la imposibilidad— de aplicar un régimen impositivo a las ganancias de Airbnb en muchas ciudades, los habitantes no reciben nada a cambio.

Sin embargo, mientras el fenómeno Airbnb ha tenido un alto impacto en el espacio urbano a nivel mundial, su presencia como objeto de estudio en la agenda académica es relativamente reciente. Guttentag (2019) identifica un corpus extenso de 132 textos académicos publicados entre 2013 y 2018 que tratan el fenómeno Airbnb, identificando seis categorías de análisis que engloban los distintos enfoques empleados: 1) huéspedes, 2) anfitriones, 3) la oferta y su impacto en los destinos, 4) el impacto en el sector turístico hotelero, 5) regulación y 6) el modelo empresarial de Airbnb en sí mismo. Su relevamiento y análisis demuestra una concentración de los estudios en países del Norte Global,¹ principalmente en Estados Unidos, Canadá y los países de Europa Occidental. También revela una tendencia hacia un conocimiento utilitario —es decir, la búsqueda de más información sobre cómo usar y manipular Airbnb de forma provechosa en los mercados— y mucho menos interés por las tensiones y conflictos que la plataforma ha generado en muchos espacios urbanos. Esta escasa presencia de una mirada crítica enfocada en la dimensión urbano-territorial es llamativa, especialmente considerando antecedentes que abordan los conflictos desde la turistificación y la gentrificación en ciudades ibéricas (Cocola Gant, 2016; Yrigoy, 2017; Gil y Sequera, 2018).

A su vez, si bien la investigación académica se enfoca principalmente en el Norte Global, el fenómeno Airbnb ya ha alcanzado extensión mundial y tiene fuerte presencia en las grandes ciudades latinoamericanas, con grados de expansión similares a los de muchas de las ciudades europeas y norteamericanas.² En Ciudad de México, Airbnb concentraba más de 17 mil espacios ofertados hacia mediados de 2019 (Zamarrón, 2019). En Buenos Aires, sobre la base de casi 16 mil ofertas activas hacia mediados de 2019 (Clarín.com, 2019), se afirmaba que la oferta de propiedades del año anterior, para alquiler temporario vía plataformas en la ciudad, había aumentado un

1 No es la intención de este trabajo ahondar en el problema de la desigual producción académica entre el Norte y Sur Globales y la dimensión del poder involucrada, pero cabe explicitar que como autores no desconocemos esta cuestión al momento de analizar la producción desde América Latina.

2 Cifras disponibles en *Inside Airbnb* (s. f.).

83 por ciento (Rumi, 2019). Las ciudades de São Paulo y Rio de Janeiro, por su parte, sumaban 26 mil anuncios en un recuento realizado durante el primer cuatrimestre de 2019 (Diegues *et al.*, 2019). El aumento de la presencia de Airbnb en estas ciudades pronto desembocó en una serie de conflictos en el escenario urbano, por lo que la regulación no tardó en convertirse en un tema de agenda pública que interroga e involucra a diferentes grupos de actores e intereses: el sector de alojamiento tradicional, el mercado inmobiliario —en particular de alquileres— y la recaudación pública, entre otras cuestiones. De este modo, se han desarrollado legislaciones específicas para tratar las problemáticas emergentes a partir de la irrupción de Airbnb en estas ciudades.

En la Ciudad de Buenos Aires se crea en 2019 la Ley N°6255 para atender problemas vinculados con el crecimiento de los alquileres temporarios, abrogando a su vez una ley anterior (N°4632) concebida solamente como el registro de este tipo de propiedades. La nueva ley introduce elementos como la definición de alquiler temporario turístico como “servicio de alojamiento en unidades con destino habitacional, en su totalidad o en una parte de éstas, por un período mínimo de 1 (una) pernoctación y de hasta 3 (tres) meses”; y figuras como “plataformas de alquiler temporario” e, incluso, la del “anfitrión” (Legislatura, 2019). En Ciudad de México, por su parte, durante 2017 la Asamblea Legislativa del Distrito Federal declara que las aplicaciones digitales —que hasta ese momento gozaban de la ausencia de un régimen tributario que le exigiera impuestos— tienen la obligatoriedad de inscribirse al padrón tributario según su actividad, lo cual implicaba para Airbnb el pago de un impuesto del 3 por ciento. Para finales de 2019, legisladores y gobernantes señalaban una intensificación de Airbnb manifestada, entre otras cosas, en la construcción de edificios nuevos destinados exclusivamente al hospedaje temporario por medio de la aplicación, produciendo así una competencia desleal con el sector hotelero. En este marco, se aprobó a finales de 2019 un esquema regulatorio para el uso de las aplicaciones digitales contemplando, entre otras medidas, un impuesto diferencial del 5 por ciento a las plataformas digitales no nacionales, como Airbnb, y del 3.5 por ciento al sector hotelero dentro de la capital mexicana.³

³ Cabe mencionar que, en el transcurso de 2020, a consecuencia de la pandemia del Covid-19, las actividades de Airbnb —no solamente el uso de la aplicación sino también los impactos más amplios que genera en los ámbitos urbanos— han sido fuertemente alteradas. En el análisis aquí propuesto apuntamos a considerar el fenómeno Airbnb y su estudio por parte de la comunidad académica en sus condiciones de funcionamiento previas a marzo de 2020.

Considerando estos datos, nos preguntamos: *¿qué antecedentes académicos existen sobre Airbnb en América Latina? ¿Qué similitudes y diferencias presentan con los estudios de los países del Norte Global? ¿Desde qué enfoques se aborda el problema?* En función de estas interrogantes, este trabajo presenta un estado de la cuestión sobre los avances en los estudios del fenómeno Airbnb en América Latina, de manera comparada con las investigaciones que tienen lugar en otras regiones del mundo, especialmente en Europa Occidental y América del Norte. El énfasis estará puesto en los trabajos generados desde las ciencias sociales, especialmente desde la perspectiva multidisciplinar que ofrecen los estudios urbanos: transformaciones territoriales, políticas públicas, reestructuración económica, impactos socio-espaciales y conflictos urbanos, entre otros.

Metodología de trabajo

Con base en las preguntas formuladas, el presente trabajo se abordó desde una metodología exploratoria-descriptiva basada en el relevamiento y análisis cualitativo y cuantitativo de artículos científicos que tratan el tema de Airbnb desde el enfoque de las ciencias sociales. Se contempló una estrategia flexible para elaborar las categorías de análisis de acuerdo con los datos recogidos. El estudio se desarrolló en tres etapas. En la primera, se realizó durante junio y julio de 2020 un relevamiento exhaustivo de los artículos existentes en cuatro directorios de revistas científicas internacionales: Scopus, Dialnet, Redalyc y Scielo. La elección de estos buscadores se basó en la complementariedad de información que ofrece su articulación. Por un lado, Scopus, una de las mayores bases bibliográficas del mundo, nos permitió tener un panorama general sobre la producción académica del tema a nivel global y, en ese contexto, se estimó el lugar y la orientación de la producción latinoamericana. Los otros tres directorios —Dialnet, de la Universidad de La Rioja en España; Redalyc, de la Universidad Autónoma del Estado de México; y Scielo, de la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo y del Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud—complementan ese panorama abarcando la mayor producción latinoamericana. Los filtros de búsqueda empleados de acuerdo con estos difusores se orientaron a detectar trabajos en los que Airbnb fuese el tema central analizado, de

acuerdo con las posibilidades de búsqueda. En Scopus se buscó la palabra *Airbnb* en el título, *abstract* y como palabra clave; *artículo* como tipo de documento; *final* como etapa de publicación; *Airbnb* como *keyword*, y *ciencias sociales* como área de estudio. En Dialnet y Redalyc se buscó la palabra *Airbnb* en el apartado de búsqueda de documentos. En Scielo, se tomó la palabra *Airbnb* en el apartado de búsqueda avanzada.

La segunda etapa se orientó a la búsqueda en Google Scholar (<https://scholar.google.es/> y <https://scholar.google.com.br/>), durante agosto y septiembre de 2020, para complementar la información recabada previamente. Para ello, la exploración se realizó bajo los filtros de búsqueda avanzada de *Airbnb* como frase exacta y sólo en el título del trabajo. Los resultados fueron sistematizados en la Figura 1, más abajo. Se eliminaron los artículos repetidos; se registró el año de publicación y la revista, el título del artículo, los autores o autoras, la afiliación institucional, país de afiliación, el estudio de caso y el idioma del escrito. A su vez, los trabajos fueron agrupados según la temática general de abordaje y, dentro de ésta, el problema específico de estudio, de acuerdo con las categorías de análisis utilizadas en los artículos registrados.

Finalmente, en la tercera etapa se compararon los datos recabados a través de gráficas y se discutieron los principales hallazgos. Además, se llevó a cabo un acopio de notas y textos periodísticos que, si bien no formó parte del corpus central del trabajo, nos ofreció una reducida visión de la presencia del fenómeno Airbnb en la agenda mediática y en la conciencia social en algunas ciudades de la región.

Resultados

El relevamiento bibliométrico brindó un total de 273 artículos, lo que constituye el corpus del análisis. Los resultados se organizaron a partir de dos dimensiones: *a)* características del contexto de producción y *b)* núcleos temático-problemáticos abordados en las publicaciones. Con respecto al contexto de producción se analizaron dos variables: el país de origen de las y los autores y el año de publicación. Por otra parte, los núcleos temáticos fueron clasificados en seis categorías construidas *ad hoc* en función del conocimiento existente hasta este momento para permitir establecer comparaciones de los temas y problemas que se presentaron en cada artículo. Considerando

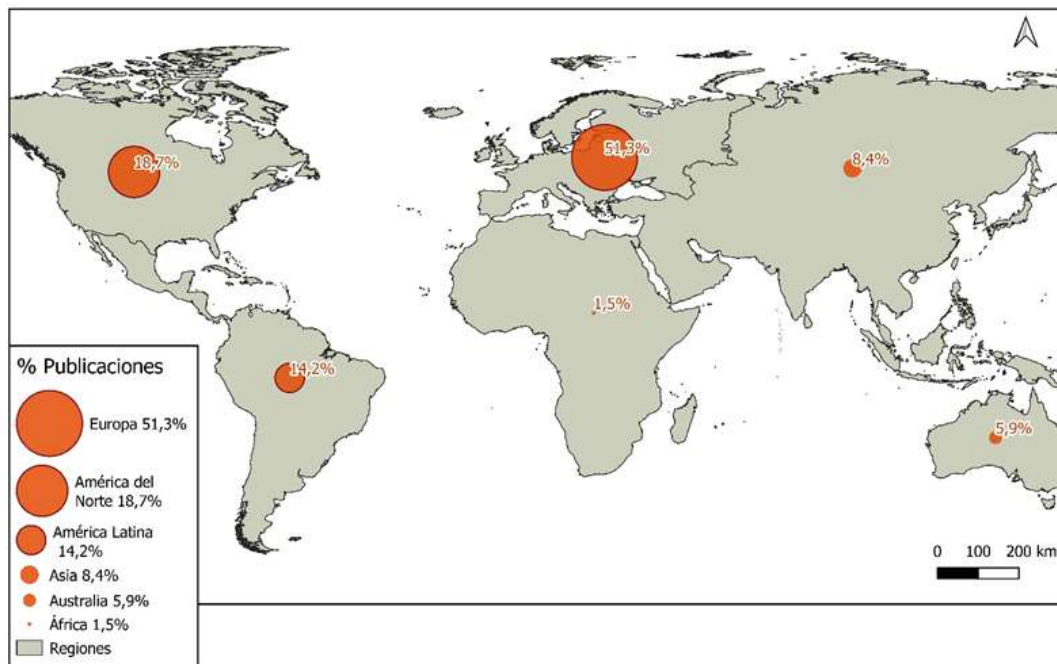
el interés específico de esta investigación acerca de los impactos urbano-territoriales de Airbnb, también se analizaron los casos de estudio abordados en las publicaciones.

Características del contexto de producción

De los 273 artículos académicos que conforman nuestro corpus, más de la mitad (51.3%) provienen de Europa. En segundo lugar, está América del Norte (18.7%) y, en tercero, América Latina (14.2%). Luego siguen Asia (8.4%), Australia (5.9%) y África (1.5%) (Fig. 1). De los 38 países donde se está investigando el tema de Airbnb, España concentra el 26.4 por ciento de las producciones (72 en total) y Estados Unidos le sigue con el 16.5 por ciento, (45 artículos) constituyéndose como los principales núcleos de desarrollo.⁴

Figura 1

Contexto de la producción de los artículos analizados



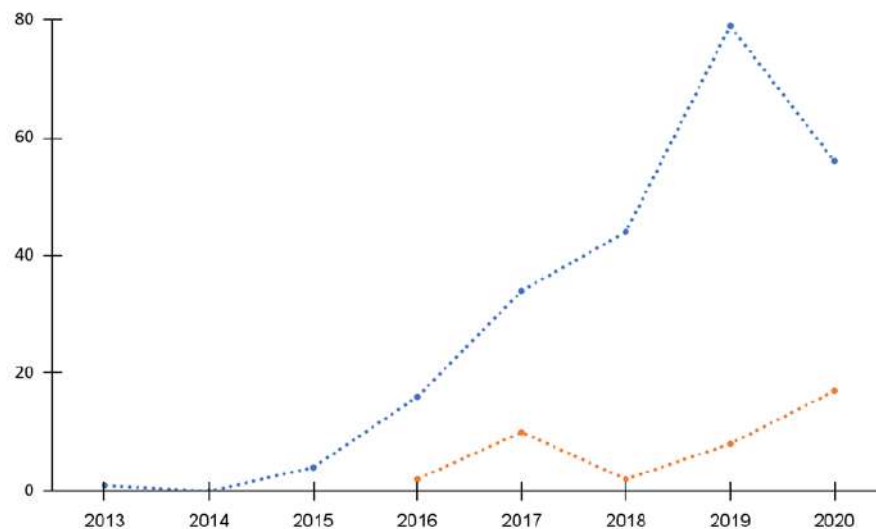
Fuente: elaboración propia

⁴ Le siguen mucho más lejos Brasil (8.1%), Australia (5.9%), Reino Unido (4.4%), e Italia y China (cada uno el 4.0%). Los 32 países restantes representan aproximadamente el 30 por ciento de las producciones.

Cuando nos enfocamos en América Latina, comprobamos que 39 de los 273 artículos tienen origen en alguno de los países de la región. El principal es Brasil, que concentra más de la mitad de estas producciones. Cronológicamente se registra el inicio de la producción de artículos entre 2013 y 2015, pero a partir de 2016 el fenómeno Airbnb se constituye como problema en la agenda académica a nivel internacional. En este año la producción internacional tiene un crecimiento significativo que se sostiene a lo largo de los años posteriores mientras en América Latina aparecen las primeras investigaciones académicas sobre el fenómeno (Fig. 2).

En un análisis complementario en América Latina, se indagó la evolución cronológica de Airbnb en la agenda pública hasta marzo de 2020. Se consideró la importancia del fenómeno Airbnb en la producción periodística en los portales digitales de São Paulo (*Folha de São Paulo*), Buenos Aires (*La Nación*) y Ciudad de México (*El Universal*), con una búsqueda avanzada de la presencia de Airbnb en el contexto de cada ciudad. Las primeras publicaciones se registraron en 2013, 2014 y 2017, respectivamente: en São Paulo, sólo una noticia; en Buenos Aires, tres, y en Ciudad de México se registraron seis.

Figura 2
Publicaciones anuales según origen



Nota: Se muestra la producción internacional en color azul y la de América Latina en color naranja. Fuente: elaboración propia.

Hacia marzo de 2020 se contabilizó un total de 50 noticias sobre Airbnb en São Paulo, 84 en Buenos Aires y 33 en Ciudad de México. Es decir, la cobertura periodística tiene un avance lento, pero en aumento; se evidencia que, mientras el fenómeno recibe cada vez más atención mediática, aún no se constituye como una temática central.

Principales núcleos temáticos abordados en las publicaciones

Del total de los artículos del corpus, casi la mitad (106 artículos) no orientan su análisis a un punto en concreto; esto da cuenta de que la dimensión territorial no está en el foco de los problemas que se analizan. Entre los artículos con anclaje territorial, la mayoría de las ciudades, países o regiones analizadas pertenecen a España (41) o Estados Unidos (31), en consonancia con los núcleos de producción ya señalados. En América Latina en particular, de los 39 artículos producidos en la región, en diez no se realiza un abordaje territorial del problema. De entre los 22 donde se explicita algún caso de estudio, ocho utilizan escala nacional y uno aborda la escala regional de América Latina. De los 13 restantes, diez toman como casos de estudio ciudades fuertemente turísticas, y sólo tres las grandes metrópolis latinoamericanas de Buenos Aires, Ciudad de México y Santiago de Chile (Fig. 3).

Figura 3
Porcentaje de artículos con casos de estudio informados



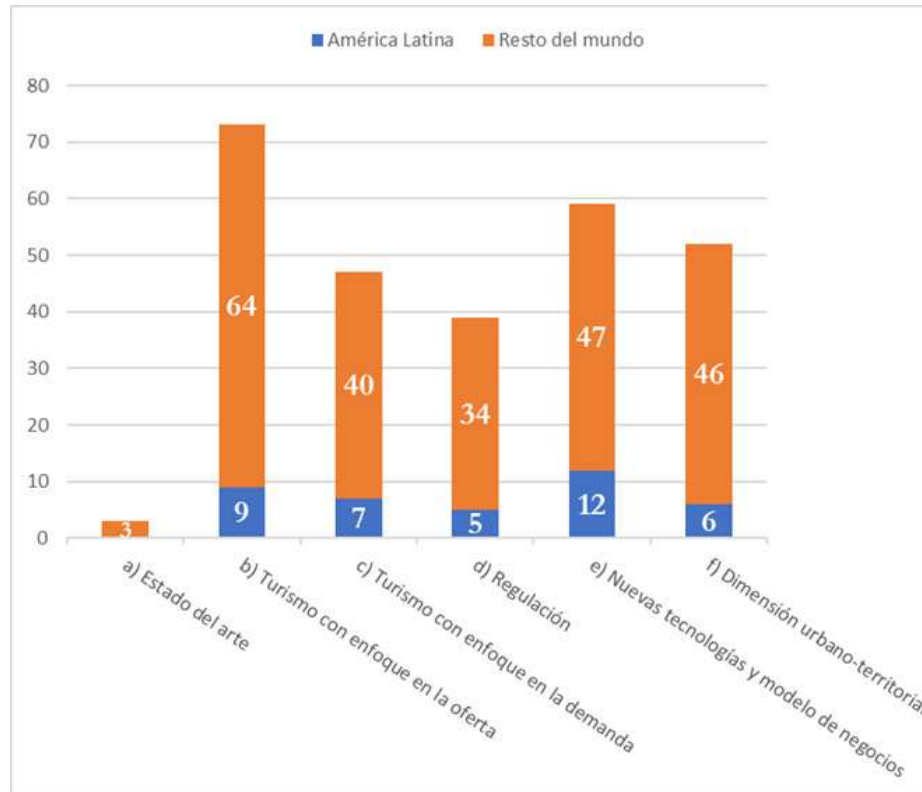
Fuente: elaboración propia

Los abordajes del fenómeno Airbnb son bastante diversos, aun teniendo en cuenta el recorte temático realizado para la búsqueda. Para organizar la aproximación a los principales problemas estudiados, los artículos se clasificaron en seis categorías generales (Fig. 4) y se contrastan con las utilizadas por Guttentag (2019) sobre la investigación académica del fenómeno Airbnb:

- a) *Estados del arte [3 artículos]*. De estos tres artículos, Dolnicar (2019) y Medina-Hernandez *et al.* (2020) estudian una amplia gama de producciones académicas que analizan Airbnb sin especificar países o ciudades, mientras que Henama (2018) considera estudios sobre el despliegue del fenómeno en Sudáfrica. Los tres trabajos coinciden en identificar el carácter disruptivo de Airbnb y señalan un déficit de estudios existentes sobre el fenómeno.
- b) *Turismo, enfocado en la oferta [73 artículos]*. Éstos abordan la actividad turística principalmente desde la perspectiva económica, centrándose en el comportamiento de los anfitriones y la competencia con el alojamiento tradicional. Gran parte de las investigaciones tratan la tensión y competencia desatadas entre la plataforma de Airbnb y la industria hotelera tradicional en mercados específicos. Algunas investigaciones consideran mercados nacionales, como Noruega (Strømmen-Bakhtiar y Vinogradov, 2019), Sudáfrica (Mhlanga, 2019) y el Reino Unido (Lu y Tabari, 2019), mientras que otros estudios abarcan ciudades específicas, como Viena (Gunter y Önder, 2018), Palma de Mallorca (Yrigoy, 2019), París (Heo *et al.*, 2019) y Barcelona (Aznar *et al.*, 2017). Hay también estudios centrados en la figura del anfitrión que identifican y analizan los riesgos que percibe al recibir desconocidos en sus viviendas (Malazizi *et al.*, 2018), los factores que contribuyen a la consolidación de su confianza en Airbnb (Wang *et al.*, 2020) y las relaciones entre la personalidad de un anfitrión y la construcción de su “marca” dentro de la plataforma (De Castro Seabra y Fernandes Ferreira, 2020).
- c) *Turismo, con foco en la demanda [47 artículos]*. Éstos parten desde una perspectiva principalmente económica; se enfocan en el comportamiento, intereses y percepciones de los huéspedes. Las investigaciones agrupadas en esta categoría incluyen análisis de los factores que motivan la decisión de los huéspedes de elegir entre Airbnb u otra modalidad de alojamiento (Amaro *et al.*, 2019; Guttentag *et al.*, 2018; Leite Farias *et al.*, 2019; So *et al.*, 2018), estudios de las circunstancias que definen la experiencia de los huéspedes durante su estadía (Souza *et al.*, 2017; Lin, 2020; Sutherland y Kiatkawsin, 2020) y el análisis discursivo de las evaluaciones que los

Figura 4

Distribución de artículos según categoría general de análisis y procedencia



Fuente: elaboración propia

huéspedes dejan en la plataforma posteriormente a su uso de Airbnb (Randle y Dolnicar, 2019; Zhu *et al.*, 2019; Hernández-López, 2019).

- d) *Regulación [39 artículos]*. Estos artículos abordan el problema del incremento de Airbnb a partir de su regulación como actividad económica, así como la regulación estatal y urbanística. Incluyen, de manera más amplia, el proceso de institucionalización de Airbnb como problema de la esfera pública. Estudios destacados de esta categoría consideran posibles respuestas que puede presentar la planificación urbana a las transformaciones generadas por el fenómeno Airbnb (Gurran y Phibbs, 2017), el rol de la acción pública en la regulación de las actividades de la economía “colaborativa” (Guillén Navarro e Iñiguez Berrozpe, 2016) y la existencia de una regulación dispar y espontánea que presenta dificultades para encauzar

la oleada de Airbnb en muchas ciudades del mundo (Edelman y Geradin, 2016; Velasco Kars, 2016).

- e) *Nuevas tecnologías y modelo de negocios [59 artículos]*. Tratan el mercado laboral en el marco de las economías de plataforma (Slee, 2018; Santucci de Oliveira *et al.*, 2019), nuevas formas de trabajo y nuevos servicios (Ravenelle, 2017; Martínez Polo, 2019) y el modelo de negocios de la empresa (O’ Regan y Choe, 2017; Aaker, 2019).
- f) *Dimensión urbano-territorial [52 artículos]*. Desde una perspectiva crítica, analizan patrones de localización y planificación (Richards, 2016; Adamiak, 2018), tensiones sociales y conflicto urbano (González-Pérez, 2020; Pacheco Jiménez, 2019), turistificación, gentrificación y acceso al hábitat (Belotti, 2019; Yrigoy, 2020), entre otras cuestiones que atañen al estudio de Airbnb, principalmente, con foco en sus impactos urbanos.

Un primer análisis sobre los principales problemas de la agenda académica en torno a Airbnb demuestra que los artículos se distribuyen de forma relativamente equitativa entre todas las categorías (exceptuando los de la categoría *a) estados de la cuestión*, que son muy incipientes). Sin embargo, de los 273 artículos, sólo 52 —cerca del 19 por ciento— se abordan desde enfoques territoriales, urbanos o geográficos. En América Latina específicamente, se destaca la categoría del estudio *e) nuevas tecnologías y modelo de negocios*, lo que representa el 31 por ciento de las publicaciones. El resto de los temas se distribuyen de manera equilibrada entre el resto de las categorías. Por su parte, de un total de 39 artículos, sólo seis —cerca del 15 por ciento— se abordan con énfasis en la dimensión urbano-territorial. Esto revela que en América Latina el fenómeno Airbnb es menos estudiado como problema urbano.

La regulación de Airbnb y la dimensión urbano-territorial

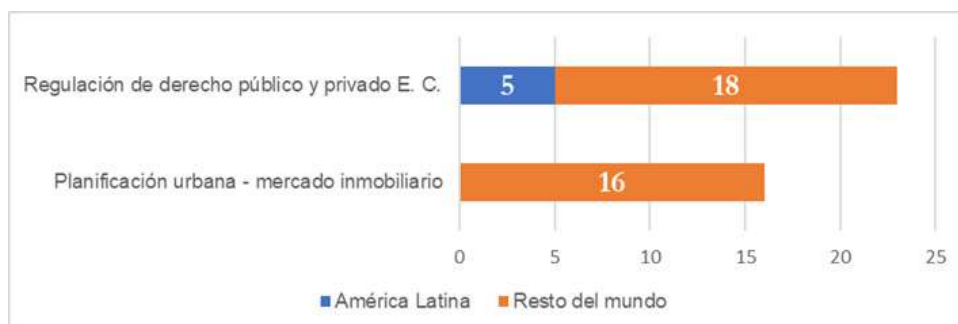
El relevamiento ha permitido, además, clasificar las categorías anteriormente propuestas en subcategorías más específicas que nos permiten explorar cuáles son los problemas y los enfoques abordados. A continuación, nos centramos en los principales hallazgos para las categorías *d) regulación* y *f) dimensión urbano-territorial*, por representar el grupo de trabajos especialmente significativos para los estudios urbanos. En la categoría de *regulación*, que engloba un total de 39 artículos, es posible identificar

dos grandes núcleos temáticos: 1) aquellos trabajos que analizan la economía de plataformas digitales en general desde el derecho público y privado, incluyendo temáticas como regulación estatal, tributación, contratos y relaciones laborales (59%) y 2) trabajos que abordan el tema desde la regulación del mercado inmobiliario y las políticas de planificación urbana y turística (41%). Haciendo un cruce entre los subtemas de la categoría y el origen de la producción, podemos ver que, de los 39 artículos registrados, sólo cinco son de origen latinoamericano —representando un 12.5 por ciento del total—. Estos cinco artículos pertenecen al primer grupo temático; es decir, aún no hay artículos en América Latina que aborden la regulación de Airbnb como un problema de planificación y de impacto en el mercado inmobiliario en general (Fig. 5).

Por otro lado, entre los 52 artículos abordados desde la dimensión *urbano-territorial*, encontramos tres subgrupos: 1) aquellos que abordan las transformaciones urbanas generadas a partir del desarrollo de los alojamientos de Airbnb en términos generales sin enfocarse en los conflictos sociales en el territorio (10 artículos), 2) otros que analizan el fenómeno Airbnb a partir de modelos, lógicas o patrones de localización y mapeos, desde el enfoque de las geografías cuantitativas o analíticas (14 artículos), y 3) trabajos que articulan los impactos del surgimiento de Airbnb con los conflictos urbanos, como turistificación y gentrificación, y que también analizan sus impactos en el mercado inmobiliario (28 artículos). Como se puede ver, más de la mitad de los artículos con enfoques urbanos se centran explícitamente en el análisis de algún tipo de conflicto social en el territorio y se enfocan en las transformaciones urbanas

Figura 5

Distribución de artículos según subcategoría de análisis regulación



Fuente: elaboración propia

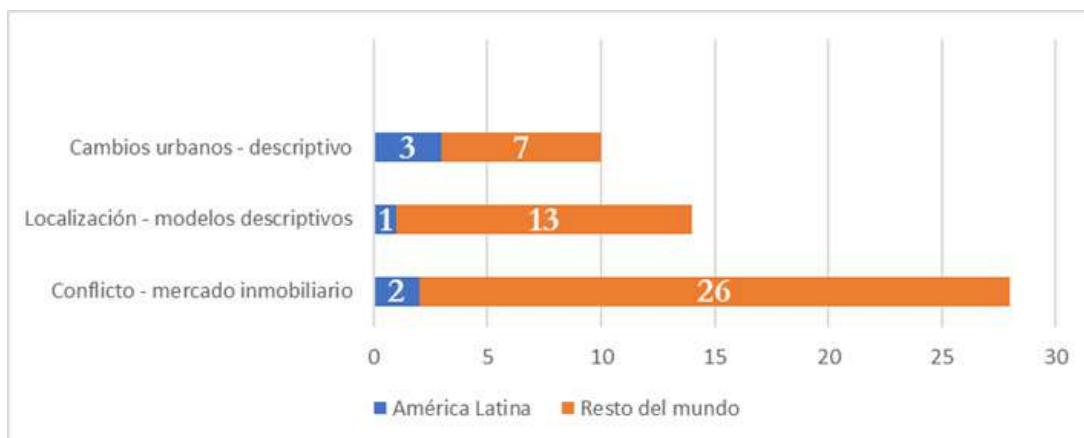
(Fig. 6). Un cruce con el origen de las producciones de los 28 artículos que abordan el fenómeno Airbnb desde la perspectiva del conflicto urbano permite observar que el 50 por ciento tiene origen en Europa, específicamente en España y Portugal. En América Latina, por su parte, de los seis artículos que analizan el fenómeno desde la dimensión urbano-territorial, sólo dos lo hacen desde la perspectiva del conflicto urbano.

Reflexiones finales

Este trabajo se propuso presentar el estado de la cuestión sobre los avances en los estudios académicos del fenómeno Airbnb en América Latina, con énfasis en la perspectiva de los estudios urbanos, tomando como marco las investigaciones que tienen lugar en otras regiones del mundo, especialmente Europa y América del Norte. A partir del levantamiento de cuatro de los principales portales internacionales de revistas científicas se consolidó un corpus de 273 artículos en inglés, español y portugués. Entre los principales resultados constatamos que, a pesar de tratarse de una actividad económica consolidada en la región latinoamericana, el fenómeno Airbnb en cuanto preocupación académica permanece poco explorado, especialmente en comparación con la producción

Figura 6

Distribución de artículos según subcategoría de análisis dimensión urbano-territorial



Fuente: elaboración propia

del hemisferio norte. Incluso, como mostraron los datos recabados, su inserción en la agenda académica latinoamericana en 2016 es posterior a la del resto del mundo.

En lo que respecta a los núcleos temáticos en los que se enmarcan las publicaciones a nivel global, encontramos seis temas generales: *estados del arte*, *turismo enfocado en la oferta*, *turismo con foco en la demanda*, *regulación*, *nuevas tecnologías y modelo de negocios* y la *dimensión urbano-territorial*. Entre éstos, detectamos la predominancia de abordajes desde los estudios de turismo como actividad económica (especialmente desde el lado de la oferta) y a partir del modelo de negocios que plantean las economías de plataformas digitales con el uso de nuevas tecnologías. Esto se articula con dos cuestiones. Por un lado, la valoración general del surgimiento de Airbnb con atención en sus efectos negativos, casi exclusivamente a partir de la competencia entre agentes económicos del mercado de alojamiento tradicional. Por otro lado, con el hecho de que la mayoría de los casos de estudio no tienen referencia territorial explícita; cuando sí la hay, se centran en ciudades turísticas, caso especialmente significativo para América Latina.

A pesar de que esta categoría no fue considerada en el estado del arte de Guttentag (2019), siguen en número aquellos artículos abordados desde la dimensión urbano-territorial. Al examinar estos trabajos detectamos que están centrados en particular en los conflictos urbanos suscitados a partir de la expansión de Airbnb. Se destacan aquí los trabajos elaborados desde el sur de Europa, con perspectiva desde el urbanismo crítico; las problemáticas abordadas giran en torno a los procesos de turistificación, gentrificación y las tensiones con el acceso a la vivienda y la ciudad. Dentro del núcleo temático de la *regulación*, el más incipiente después del de *estado del arte*, Airbnb como problema de la planificación es poco estudiado a nivel internacional y de manera nula a nivel regional, centrándose estos trabajos en su análisis como actividad tributaria.

Estos primeros resultados dan lugar a algunas reflexiones, específicamente en torno a la cuestión del fenómeno Airbnb desde su dimensión urbano-territorial para América Latina; a pesar de que los estudios sobre los impactos negativos del turismo han sido abordados para diferentes ciudades latinoamericanas, el fenómeno Airbnb es aún muy limitado en la agenda académica. Aunque este fenómeno trasciende a la práctica turística (Lerena Rongvaux y Rodríguez, 2019), tampoco se aborda desde la perspectiva del conflicto con la vivienda, a pesar de las cifras de incremento de la actividad reportadas en las ciudades antes expuestas.

Otra ausencia significativa en América Latina es la reflexión en torno a los procesos de regulación e institucionalización de Airbnb. Al igual que el resto de las economías de plataformas digitales, se trata de una empresa que, sobre la marcha de su desarrollo, muestra que las legislaciones laborales, tributarias y de planificación y ordenamiento urbano se revelan obsoletas o insuficientes. Un examen de la dimensión normativa de Airbnb podría anticipar conflictos y ordenar diferentes luchas por y en la ciudad. Los resultados de este trabajo permiten concluir que, en América Latina, es necesario afianzar una línea de indagación con perspectiva crítica que permita examinar y dimensionar el fenómeno Airbnb en la región, en particular en torno a los efectos sociales urbanos excluyentes que podrían darse en cuanto que, por el momento, la lógica del mercado es la que regula la actividad.

Retomando la línea de aquellos trabajos ibéricos que han abierto el camino en el campo mencionado (Cócola-Gant, 2016; Yrigoy, 2017; Gil y Sequera, 2018), proponemos algunas líneas temáticas importantes en América Latina: 1) Los impactos de Airbnb en el mercado inmobiliario, con foco en la dimensión social del territorio, la presión sobre el mercado de viviendas de alquiler, desplazamientos, financiarización y sustitución de actividades tradicionales; 2) El proceso de institucionalización de Airbnb: ¿regulación para quién? ¿Airbnb como actividad productiva (servicio) o rentística? Instrumentos para el desarrollo urbanístico, compensaciones, subsidios, recaudación; 3) Los anfitriones y usuarios: ¿anfitriones o empresarios? Perfil de oferentes y usuarios; 4) A modo de cierre, sin desconocer que la situación por la que atraviesa este tipo de plataformas, así como el alojamiento en general, producto de la pandemia por Covid-19, podría generar una reconfiguración en el modelo de negocios de Airbnb, consideramos que puede ser una buena oportunidad para comenzar a pensar en formas de regulación para América Latina que se anticipen a los efectos excluyentes que vienen experimentando otras ciudades del mundo. En este sentido, consideramos que es tarea académica mostrar evidencias y tratar de colocarlas en la agenda pública desde una perspectiva orientada a sus efectos sociales en los territorios.

Referencias bibliográficas

- AAKER, David. (2019). “Winning in the Sharing Economy: Six Keys to Airbnb’s Success”. *Journal of Brand Strategy*, 7(4), 310-317.
- ADAMIAK, Czesław. (2018). “Mapping Airbnb Supply in European Cities”. *Annals of Tourism Research*, 71, 67-71. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.02.008>.
- AIRBNBHELL. (s. f.). *AirbnbHELL: Uncensored Airbnb Stories from Hosts & Guests* [sitio web]. Recuperado el 20 de marzo de 2020 de <https://www.airbnbhell.com/>.
- AMARO, Suzanne; ANDREU, Luisa; HUANG, Shenhua. (2019). “Millennials’ Intentions to Book on Airbnb”. *Current Issues in Tourism*, 22(18), 2284-2298. <https://doi.org/10.1080/13683500.2018.1448368>.
- ASHWORTH, Gregory; PAGE, Stephen J. (2011). “Urban Tourism Research: Recent Progress and Current Paradoxes”. *Tourism Management*, 32(1), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>
- AYDIN, Rebecca. (2019, 20 de septiembre). “How 3 Guys Turned Renting Air Mattresses in Their Apartment into a \$31 Billion company, Airbnb” (en línea). *Insider, Tech*. Recuperado el 10 diciembre de 2021 de <http://www.businessinsider.com/how-airbnb-was-founded-a-visual-history-2016-2>.
- AZNAR, Juan; SAYERAS, Josep M.; ROCAFORT, Alba; GALIANA, Jorge. (2017). “The Irruption of AIRBNB and Its Effects on Hotels’ Profitability: An Analysis of Barcelona’s Hotel Sector”. *Intangible Capital*, 13(1), 147-159. <http://dx.doi.org/10.3926/ic.921>.
- BELOTTI, Sara. (2019). “Sharing’ Tourism as an Opportunity for Territorial Regeneration: The Case of Iseo Lake, Italy”. *Hungarian Geographical Bulletin*, 68(1), 79-91. <https://doi.org/10.15201/hungeobull.68.1.6>.
- BOONE, Alastair. (2017, 2 de agosto). “There’s New Research Behind the Contention that Airbnb Raises Rents” (en línea). *Bloomberg, US Edition, CityLab*. Recuperado el 10 de diciembre de 2021 de www.bloomberg.com/news/articles/2017-08-02/new-data-finds-more-airbnb-listings-mean-higher-rent.
- CLARÍN.COM. (2019, 1 de agosto). “Sin regulación oficial. Crece la oferta de Airbnb en Buenos Aires y puede afectar el precio de los alquileres tradicionales” (en línea). *Clarín, Ciudades*. Recuperado el 15 de marzo de 2022 de https://www.clarin.com/ciudades/crece-oferta-airbnb-buenos-aires-puede-afectar-precio-alquileres-tradicionales_0_6C5O4jic9.html.

- CÓCOLA GANT, Agustín. (2016). “Holiday Rentals: The New Gentrification Battlefield”. *Sociological Research Online*, 21(3), 112-120. <https://doi.org/10.5153/sro.4071>.
- DE CASTRO SEABRA, Anderson Leonardo; FERNANDES FERREIRA, Lissa Valeria. (2020). “Si Airbnb fuese una persona: un estudio sobre la personalidad de marca en la economía compartida”. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29(3), 770-791.
- DIEGUES, Leonardo; GAMA CUBAS, Marina; TAKAHASHI; FABIO. (2019, 24 de mayo). “Maiores anunciantes no Airbnb são empresas com até 157 imóveis” (en línea). *Folha de S. Paulo*. Economía. Recuperado el 15 de octubre de 2020 de www1.folha.uol.com.br/mercado/2019/05/maiores-anunciantes-no-airbnb-sao-empresas-com-ate-157-imoveis.shtml.
- DOLNICAR, Sara. (2019). “A Review of Research into Paid Online Peer-to-peer Accommodation: Launching the *Annals of Tourism Research* Curated Collection on Peer-to-peer Accommodation”. *Annals of Tourism Research*, 75, 248-264. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.02.003>.
- EDELMAN, Benjamin; GERADIN, Damien. (2016). “Spontaneous Deregulation: How to Compete with Platforms That Ignore the Rules” (en línea). *Harvard Business Review*, Government Policy and Regulation. Recuperado el 8 de septiembre de 2022 de <https://hbr.org/2016/04/spontaneous-deregulation>.
- LEITE FARIAS, Miriam; SILVA, Luana Alexandre; DE AZEVEDO BARBOSA, Maria de Lourdes. (2019). “Motivos del no uso de los servicios de hospedaje compartido ofrecidos por las plataformas peer to peer”. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 28(4), 1104-1121.
- FAIRBNB.COOP. (s. f). “About Us” (en línea). *Fairbnb.coop: Community Powered Tourism*. Recuperado el 20 de marzo de 2022 de <https://fairbnb.coop/about-fairbnb/>.
- FEINER, Lauren. (2020, 10 de diciembre). “Airbnb Skyrockets 112% in Public Market Debut, Giving It a Market Cap of \$86.5 Billion” (en línea). *CNBC*. Recuperado el 10 de diciembre de 2021 de www.cnbc.com/2020/12/10/airbnb-ipo-abnb-starts-trading-on-the-nasdaq.html.
- GIL, Javier; SEQUERA, Jorge. (2018). “Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid.” *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (41), 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>.
- GONZÁLEZ-PÉREZ, Jesús M. (2020). “The Dispute over Tourist Cities. Tourism Gentrification in the Historic Centre of Palma (Majorca, Spain)”. *Tourism Geographies. An International*

- Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 22(1), 171-191. <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1586986>.
- GUILLÉN NAVARRO, Nicolás Alejandro; IÑIGUEZ BERROZPE, Tatiana. (2016). “Acción pública y consumo colaborativo. Regulación de las viviendas de uso turístico en el contexto p2p”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 751-768. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.049>.
- GUNTER, Ulrich; ÖNDER, Irem. (2018). “Determinants of Airbnb Demand in Vienna and Their Implications for the Traditional Accommodation Industry”. *Tourism Economics*, 24(3), 270-293. <https://doi.org/10.1177/1354816617731196>.
- GURRAN, Nicole; PHIBBS, Peter. (2017). “When Tourists Move In: How Should Urban Planners Respond to Airbnb?”. *Journal of the American Planning Association*, 83(1), 80-92. <https://doi.org/10.1080/01944363.2016.1249011>.
- GUTTENTAG, Daniel. (2019). “Progress on Airbnb: A Literature Review”. *Journal of Hospitality and Tourism Technology*, 10(4), 814-844. <https://doi.org/10.1108/JHTT-08-2018-0075>.
- GUTTENTAG, Daniel; SMITH, Stephen; POTWARKA, Luke; HAVITZ, Mark. (2018). “Why Tourists Choose Airbnb: A Motivation-based Segmentation Study”. *Journal of Travel Research*, 57(3), 342-359. <https://doi.org/10.1177/0047287517696980>.
- HENAMA, Unathi Sonwabile. (2018). “Disruptive Entrepreneurship Using Airbnb: The South African Experience”. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 7(1). https://www.ajhtl.com/uploads/7/1/6/3/7163688/article_23_vol_7_1_2018.pdf.
- HEO, Cindy Yoonjung; BLAL, Inès; CHOI, Miju. (2019). “What Is Happening in Paris? Airbnb, Hotels, and the Parisian Market: A Case Study”. *Tourism Management*, 70, 78-88. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.04.003>.
- HERNÁNDEZ-LÓPEZ, María de la O. (2019). “Relational Work in Airbnb Reviews”. *Russian Journal of Linguistics*, 23(4), 1088-1108. <https://doi.org/10.22363/2687-0088-2019-23-4-1088-1108>.
- LEGISLATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES. (2019, 28 de noviembre). “Ley N° 6255. Regulación de la actividad de alquiler temporario turístico de la ciudad autónoma de Buenos Aires” (en línea). *CEDOM – Dirección General de Información y Archivo Legislativo*. Recuperado el 20 marzo de 2022 de <http://www2.cedom.gob.ar/es/legislacion/normas/leyes/ley6255.html>.
- LERENA RONGVAUX, Natalia; RODRÍGUEZ, Luciana. (2019). “Nuevas actividades económicas más allá de las tics. El surgimiento de Airbnb en Parque Patricios, Ciudad Autónoma de

- Buenos Aires”. *Geográfica Digital. Revista del Instituto de Geografía de la UNNE*, 17(32), 15-26. <http://dx.doi.org/10.30972/geo.16323584>.
- INSIDE AIRBNB. (s. f.). *Inside Airbnb. Adding data to the debate* [sitio web]. Recuperado 20 de marzo de 2022 de <http://insideairbnb.com/>.
- LEWIS, Andrew. (2021, 7 de diciembre). “The Art of Hospitality” (en línea). *Sequoia*. Recuperado el 10 de diciembre de 2021 de www.sequoiacap.com/article/brian-chesky-airbnb-spotlight/.
- LIN, Pearl M. C. (2020). “Is Airbnb a Good Choice for Family Travel?”. *Journal of China Tourism Research*, 16(1), 140-157. <https://doi.org/10.1080/19388160.2018.1551167>.
- LU, Luqi; TABARI, Saloomeh. (2019). “Impact of Airbnb on Customers’ Behavior in the UK Hotel Industry”. *Tourism Analysis*, 24(1), 13-26. <https://doi.org/10.3727/108354219X15458295631891>.
- MALAZIZI, Nahid; ALIPOUR, Habib; OLYA, Hossein. (2018). “Risk Perceptions of Airbnb Hosts: Evidence from a Mediterranean Island”. *Sustainability*, 10(5). <https://doi.org/10.3390/su10051349>.
- MARTÍNEZ POLO, Josep. (2019). “El fenómeno del consumo colaborativo: del intercambio de bienes y servicios a la economía de las plataformas”. *Sphera Publica. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, 1(19), 24-46.
- MEDINA-HERNANDEZ, Vivian Constanza; MARINE-ROIG, Estela; FERRER-ROSELL, Berta. (2020). “Accommodation Sharing: A Look beyond Airbnb’s Literature”. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 14(1), 21-33. <https://doi.org/10.1108/ijcthr-07-2019-0130>.
- MHLANGA, Oswald. (2019). “Peer-to-peer-travel: Is Airbnb a Friend or Foe to Hotels?”. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 13(4), 443-457. <https://doi.org/10.1108/ijcthr-05-2019-0087>.
- O’ REGAN, Michael; CHOE, Jaeyeon. (2017). “Airbnb and Cultural Capitalism: Enclosure and Control within the Sharing Economy”. *Anatolia*, 28(2), 163-172. <https://doi.org/10.1080/13032917.2017.1283634>.
- PACHECO JIMÉNEZ, M.^a Nieves. (2019). “El alojamiento colaborativo: problemas regulatorios y conflictos vecinales”. *Derecho Privado y Constitución*, (34), 97-138. <https://doi.org/10.18042/cepc/dpc.34.03>.
- RANDLE, Melanie; DOLNICAR, Sara. (2019). “Enabling People with Impairments to Use Airbnb”. *Annals of Tourism Research*, 76, 278-289. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.04.015>.

- RAVENELLE, Alexandra J. (2017). "Sharing Economy Workers: Selling, Not Sharing". *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 281-295. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsw043>.
- RICHARDS, Greg. (2016). "El turismo y la ciudad: ¿hacia nuevos modelos?" *Revista CIDOB D'afers Internacionals*, (113), 71-87. <https://doi.org/10.24241/rcai.2016.113.2.71>.
- RUMI, María Julieta. (2019, 16 de octubre). "Negocio en dólares. Crece la oferta de viviendas alquiladas por Airbnb en Capital" (en línea). *La Nación*, Economía. Recuperado el 15 de octubre de 2020 de <https://www.lanacion.com.ar/economia/negocio-dolares-crece-oferta-viviendas-alquiladas-airbnb-nid2295229/>.
- SANTUCCI DE OLIVEIRA, Bruno; EGER BAUER, Jonei; TOMELIN; CARLOS ALBERTO; LISBOA SOHN, Ana Paula. (2019). "Economía compartida. Un estudio sobre Airbnb". *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 28(3), 636-651.
- SHERWOOD, Harriet. (2019, 5 de mayo). "How Airbnb Took Over the World" (en línea). *The Guardian*, Technology. Recuperado el 10 de diciembre de 2021 de <https://www.theguardian.com/technology/2019/may/05/airbnb-homelessness-renting-housing-accommodation-social-policy-cities-travel-leisure>.
- SLEE, Tom. (2018). "Auge y caída de la economía colaborativa" (Nuria del Viso, Trad.). *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, (141), 77-88. <https://www.fuhem.es/wp-content/uploads/2018/12/Auge-y-caida-de-economia-colaborativa-TSlee.pdf>.
- SO, Kevin Kam Fung; OH, Haemoon; MIN, Somang. (2018). "Motivations and Constraints of Airbnb Consumers: Findings from a Mixed-methods Approach". *Tourism Management*, 67, 224-236. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.01.009>.
- SOUZA, Luís Henrique de; KASTENHOLZ, Elisabeth; BARBOSA, Maria de Lourdes. (2017). "Shared Rural Person-to-person Accommodations, Social Interaction and Sensorial Themes of Associated Tourist Experiences". *Revista Turismo & Desenvolvimento*, 2(27-28), 77-80. <https://doi.org/10.34624/rtd.v2i27/28.2965>.
- STRØMMEN-BAKHTIAR, Abbas; VINOGRADOV, Evgueni. (2019). "The Effects of Airbnb on Hotels in Norway". *Society and Economy*, 41(1), 87-105. <https://doi.org/10.1556/204.2018.001>.
- SUTHERLAND, Ian; KIATKAWIN, Kiattipoom. (2020). "Determinants of Guest Experience in Airbnb: A Topic Modeling Approach Using LDA". *Sustainability*, 12(8). <https://doi.org/10.3390/su12083402>.

- VELASCO KARS, Adrián. (2016). “La polémica de las viviendas de uso turístico y su dispar regulación”. *Inmueble: Revista del Sector Inmobiliario*, (159), 8-11.
- WANG, Yichuan; ASAAD, Yousra; FILIERI, Raffaele. (2020). “What Makes Hosts Trust Airbnb? Antecedents of Hosts’ Trust toward Airbnb and Its Impact on Continuance Intention”. *Journal of Travel Research*, 59(4), 686-703. <https://doi.org/10.1177/0047287519855135>.
- YRIGOY, Ismael. (2017) “Airbnb en Menorca: ¿una nueva forma de gentrificación turística? Localización de la vivienda turística, agentes e impactos sobre el alquiler residencial”. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 21(580). <https://doi.org/10.1344/sn2017.21.18573>.
- YRIGOY, Ismael. (2019). “Rent Gap Reloaded: Airbnb and the Shift from Residential to Touristic Rental Housing in the Palma Old Quarter in Mallorca, Spain”. *Urban Studies*, 56(13), 2709-2726. <https://doi.org/10.1177%2F0042098018803261>.
- YRIGOY, Ismael. (2020). “El impacto del alquiler turístico sobre el alquiler residencial: abriendo (y cerrando) brechas de renta en el casco histórico de Palma”. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 24(635). <https://doi.org/10.1344/sn2020.24.22643>.
- ZAMARRÓN, Israel. (2019, 27 de agosto). “Hoteles resienten auge de Airbnb en la CDMX” (en línea). *El Sol de México*, Metrópoli. Recuperado el 15 de octubre de 2020 de www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/hoteles-resienten-auge-de-airbnb-en-la-cdmx-4095422.html.
- ZHU, Yunxia; MA, Laikun; JIANG, Ruochen. (2019). “A Cross-cultural Study of English and Chinese Online Platform Reviews: A Genre-based View”. *Discourse & Communication*, 13(3), 342-365. <https://doi.org/10.1177/1750481319835642>.

ADEMÁS DE LAS PROTESTAS. MOVIMIENTOS SOCIALES ANTIGENTRIFICACIÓN Y ANTITURISTIFICACIÓN, POLÍTICA PREFIGURATIVA Y ACCIÓN DIRECTA EN LISBOA Y SEVILLA*
BESIDES THE PROTESTS. ANTI-GENTRIFICATION AND ANTI-TOURISTIFICATION SOCIAL MOVEMENTS, PREFIGURATIVE POLITICS AND DIRECT ACTION IN LISBON AND SEVILLE

Lucca VIERSA BARROS SILVA

Centro de Investigação e Estudos de Sociologia
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE LISBOA | Lisboa, Portugal
Contacto: lucca.viersa@gmail.com

Resumen

En los últimos años en distintas ciudades ha ocurrido una intensificación de los procesos de gentrificación y turistificación. El aumento del valor de los alquileres y la liberalización del mercado inmobiliario dificultan la permanencia de los residentes, especialmente en las zonas centrales de las grandes ciudades, lo que se traduce en desplazamientos forzosos y desalojos. En este contexto de intensificación de las desigualdades sociales urbanas comienza a emerger una serie de movimientos sociales que desafían las políticas públicas actualmente implementadas. La cara más conocida y mediática de estos movimientos sociales son las acciones de protesta y manifestación. Esta práctica constituye una de las acciones más conocidas dentro de un repertorio mucho más amplio. El artículo propone estudiar las acciones llevadas a cabo por estos movimientos, las llamadas políticas prefigurativas y diversas iniciativas de acción directa. Con ello, se analizan las diferentes acciones de los movimientos sociales antigentrificación y antituristificación en las ciudades de Lisboa y Sevilla. Estas ciudades tienen contextos

Abstract

In recent years, the processes of gentrification and touristification has been intensified in different cities. The increase in the value of rents and the liberalization of the real estate market make it difficult for residents to stay, especially in the central areas of large cities, which results in forced displacement and evictions. Many social movements have begun to emerge in this context of increasing urban social inequalities, challenging current public policies. The most well-known aspect of this are the protests and demonstrations of these social movements. This practice constitutes one of the best-known actions within a much broader repertoire. Among the other actions carried out by these movements, the so-called *prefigurative policies* and various direct-action initiatives stand out. This article proposes to analyze the different actions of the anti-gentrification and anti-tourism social movements in Lisbon and Seville. Both cities have similar contexts of gentrification and an exponential increase in the number of tourists in the last decade. First, the debate on gentrification and touristification will be contextualized.

* Esta investigación fue apoyada por la Fundación Portuguesa para la Ciencia y la Tecnología (FCT) por medio del Proyecto Hopes: Perspectivas de Vivienda y Futuros de Luchas de los movimientos, políticas y dinámicas de vivienda en Lisboa y más allá (PTDC/GES-URB/28826/2017) y por beca de doctorado de número 200.06291.BD, ambos con fondos del presupuesto nacional portugués.

similares de gentrificación y aumento exponencial del número de turistas en la última década. Primero se contextualizará el debate sobre gentrificación y turistificación; luego, se discutirán los conceptos de política prefigurativa y acción directa; finalmente, se analizarán los casos de Lisboa y Sevilla.

Then, the concepts of prefigurative politics and direct action will be discussed; finally, Lisbon and Seville's cases will be analyzed.

Palabras clave: *movimientos sociales, gentrificación, turistificación, política urbana, acción directa, Sevilla (España), Lisboa (Portugal)*

Keywords: *social movements, gentrification, touristification, urban policy, direct action, España Sevilla, Portugal Lisboa*

Introducción

Carteles, grafitis y pancartas con frases y consignas que denuncian el número excesivo de turistas o procesos de desalojos empiezan a ser cada vez más visibles en diversas ciudades. Constituyen una de las caras de la lucha contra la gentrificación. En los últimos años ha ocurrido una intensificación de estos conflictos. El aumento del valor de los alquileres y la liberalización del mercado inmobiliario dificultan la permanencia de los residentes, especialmente en las zonas centrales de las grandes ciudades, lo que se traduce en desplazamientos forzosos materiales y simbólicos. Este fenómeno, comúnmente llamado *gentrificación*, no es nuevo. Se puede decir en principio que la gentrificación se refiere a un proceso de sustitución de la población residente local por otra de mayores ingresos. Hay varios ejemplos históricos de este proceso, en ciudades como Nueva York (Smith, 1996; Mele, 2000), París (Chabrol *et al.*, 2016), pero también en ciudades sudamericanas, como São Paulo (Rolnik, 2022), entre otras. Sin embargo, actualmente este fenómeno se diferencia de los primeros casos principalmente por su escala y extensión, que son mucho mayores que antes (Mendes, 2008).

Actualmente, además de la gentrificación, es posible agregar otro fenómeno urbano que también impacta a las ciudades: la turistificación. En los últimos años, el turismo ha experimentado un enorme crecimiento y se ha convertido en una de las principales actividades económicas en muchos países. La mayoría de los turistas van a las ciudades y buscan alojamiento en plataformas de alquiler a corto plazo, como

Airbnb (Novy y Colomb, 2017). Este comportamiento aumenta aún más las presiones sobre el sector inmobiliario local con otras variadas consecuencias urbanas, como la pérdida del tejido social y comercial local y la saturación de la infraestructura (Cocola-Gant y Pardo, 2017; Novy, 2017; Hernández-Ramírez, 2018; Sequera y Nofre, 2018). Por lo general, en ciudades con una gran presencia de turistas, la gentrificación y la turistificación se superponen en el territorio. Son dos procesos inseparables que se retroalimentan (Novy, 2017; López-Gay *et al.*, 2021).

Con la intensificación de las desigualdades sociales urbanas y el precario acceso a la vivienda comienza a emerger una serie de movimientos sociales que desafían las políticas públicas actualmente implementadas, la desregulación del mercado inmobiliario, así como el modelo de desarrollo centrado en el turismo (Harvey, 2013; Novy y Colomb, 2017). Es sobre todo en los colectivos que luchan por la vivienda donde aparecen con mayor frecuencia los temas relacionados con la gentrificación y la turistificación, debido al impacto de los fenómenos en estos sectores. Pero no sólo eso: estos temas son transversales; aparecen también en colectivos ecológicos, en defensa del patrimonio, entre otros.

De esta forma, este artículo propone realizar un análisis de las diferentes acciones de los movimientos sociales antigentrificación y antituristificación en las ciudades de Lisboa y Sevilla. El objetivo es conocer la naturaleza de las actividades que desarrollan los colectivos en estas ciudades, sus similitudes y diferencias, así como conocer mejor el repertorio de acción de los movimientos locales y su organización. La cara más conocida y mediática de estos movimientos sociales son las acciones de protesta y manifestación: unas tienen mayor visibilidad que otras. Las protestas son espacios de contestación donde se movilizan cuerpos, símbolos, identidades y mensajes para expresar una opinión o cambiar algún aspecto de la realidad. Su principal objetivo es hacer llegar un mensaje específico a su destinatario, principalmente a través de la cobertura mediática (Della Porta y Diani, 2006). Esta práctica crece en Sevilla y Lisboa y constituye una de las acciones más conocidas dentro de un repertorio mucho más amplio. Entre las demás acciones llevadas a cabo por estos movimientos destacan las llamadas políticas prefigurativas y diversas iniciativas de acción directa. Aunque poco conocidas por gran parte de la población, estas iniciativas son fundamentales para la acción colectiva y para la constitución de las redes que las integran (Yates, 2021).

Lisboa y Sevilla tienen contextos similares de gentrificación y aumento exponencial del número de turistas en la última década. Los gobiernos de ambas ciudades invirtieron en el turismo como estrategia para superar la crisis económica de 2008 y llevaron a cabo diferentes planes de renovación urbana en las zonas que actualmente se ven afectadas por estos fenómenos (Gómez, 2006; Accornero y Ramos Pinto, 2015; Jover y Díaz-Parra, 2020; Cocola-Gant y Gago, 2021; Mendes, 2021; Tulumello y Allegretti, 2021). La investigación se centró especialmente en el área de Mouraria en Lisboa y los barrios de Feria y San Luis en Sevilla. Estas áreas forman parte actualmente de la reciente zona de expansión tanto de gentrificación como de turistificación y cuentan con un gran número de movimientos sociales activos (Jover *et al.*, 2019; Malet Calvo *et al.*, 2019; Mendes, 2021).

Para cumplir con los objetivos propuestos, primero se contextualizará el debate sobre gentrificación y turistificación; luego, se discutirán los conceptos de política prefigurativa y acción directa; finalmente, se analizarán los casos de Lisboa y Sevilla. Se realizará un mapeo de los colectivos que responden el proceso de gentrificación y turistificación en las áreas estudiadas. Tras el mapeo, se seleccionarán los grupos más expresivos para realizar un análisis detallado de sus acciones. Por medio de la información disponible en las respectivas páginas web, se identifican los principales objetivos y áreas de acción de los movimientos. Luego, a través de las redes sociales, principal herramienta de difusión, se analizan las diferentes acciones y eventos que realiza cada uno de estos colectivos, como forma de obtener una visión general de la diversidad del repertorio de acción utilizado.

Gentrificación y turistificación: procesos distintos pero correlacionados

La gentrificación es un proceso de reestructuración del espacio urbano por el capital (Smith, 2007). Puede entenderse como el fenómeno de sustitución de la población local, principalmente en los centros de las grandes ciudades, por una de mayor poder adquisitivo (Smith, 1996, 2007; Mendes, 2008; Chabrol *et al.*, 2016; Mendes, 2017; Tulumello y Allegretti, 2021). Se transforma la composición social del lugar con la salida de las clases populares y la atracción de habitantes más calificados y de mayor

estatus social; por tanto, este proceso implica expulsiones, desplazamientos y expropiaciones (Mendes, 2017) y se acompaña de cambios en el tejido urbano y comercial (Chabrol *et al.*, 2016).

Este proceso se relaciona con la dinámica de reproducción del capital. Los inmuebles disponibles a bajo costo en determinadas áreas urbanas, especialmente en áreas centrales, representan oportunidades con altas tasas de ganancia (Smith, 1996; Mendes, 2017). La devaluación de estas áreas generalmente está marcada por el abandono y la degradación, generando oportunidades para una futura revalorización, como lo explica Smith (2007). En contextos específicos, la vivienda se considera un activo financiero y objeto de especulación para obtener mayores ganancias futuras. Otros estudiosos también enfatizan aspectos socioculturales para explicar la gentrificación. Las nuevas clases medias urbanas, mejor cualificadas que las anteriores y ocupando altos cargos en el sector servicios, rechazan la forma de vida de las viejas clases medias. En el nuevo *habitus*¹ de esta clase, el deseo de vivir en el centro, con varias ofertas de actividades, ocupa un lugar destacado (Chabrol *et al.*, 2016).

La gentrificación es el resultado de un conjunto de dinámicas urbanas, económicas, sociales y políticas, nacionales e internacionales. A pesar de las similitudes en la forma en que este proceso tiene lugar en diferentes lugares, la gentrificación es contextual, definida según las configuraciones locales, tales como la morfología urbana, la estructura de propiedad, la voluntad política de los grupos sociales presentes, entre otras. En este sentido, la gentrificación puede ser considerada como una teoría de rango medio, es decir, una teoría que permite la concepción de un fenómeno social en su generalidad, pero sin reducirlo o ajustarlo a esquemas rígidamente preestablecidos (Chabrol *et al.*, 2016; Tulumello y Allegretti, 2021).

A diferencia de la gentrificación, que es un campo de estudio estructurado en más de tres décadas, la turistificación representa un área que comienza a estudiarse de manera más reciente. El concepto de *turistificación* se encuentra en desarrollo, careciendo de fundamentos que lo conecten adecuadamente con las teorías existentes, así como con los campos de investigación establecidos (Novy, 2017). El resultado es la presencia de una multiplicidad de definiciones que varían en términos de

1 Bordieu define el *habitus* como un sistema de clasificación que actúa en el trasfondo en la conciencia individual, en el que las acciones, las disposiciones corporales, los gustos y disgustos están ampliamente inscritos (Urry, 1990: 79). Los hábitos principalmente los generan las instituciones culturales y dan forma a ciertos comportamientos personales.

complejidad y enfoque según las perspectivas de análisis. En general, la turistificación se define como un proceso de apropiación física o simbólica de los espacios (urbanos, naturales o culturales), transformándolos en un producto de consumo turístico (Hernández-Ramírez, 2018; Hiernaux y González, 2014). Otros lo asocian con el proceso de transformaciones urbanas que se provocan, o que al menos están vinculadas, al desarrollo del turismo (Novy, 2017). Es en el mismo sentido que Lafan (citado en Hiernaux y González, 2014) acuñó originalmente este término para referirse al proceso en el que se llevan a cabo las políticas públicas con el objetivo de construir imágenes para el consumo turístico. El término también se utiliza para referirse al creciente dominio de las actividades relacionadas con el turismo a expensas de otras funciones urbanas, lo que tiene impactos negativos tanto en la integridad del destino vendido como en la vida de los residentes (Novy y Colomb, 2017).

Inicialmente, la palabra turistificación se creó para analizar los procesos vividos en ciudades como Venecia o Brujas; sin embargo, con la expansión del turismo urbano en varias ciudades europeas y en países emergentes, estas discusiones comenzaron a incorporarse a otros fenómenos urbanos más amplios, como la gentrificación (Hiernaux y González, 2014; Novy, 2017; Hernández-Ramírez, 2018). Diferentes autores dedicados a este debate, como Sequera y Nofre (2018), definen la turistificación como un fenómeno multifacético, no lineal y complejo que, así como la gentrificación, actúa en la producción del espacio, pero que no puede ser considerado igual. Hiernaux y González (2014), a su vez, concluyeron que los espacios turísticos son espacios en gentrificación, pero que la gentrificación “no la realizan tanto las clases pudientes locales como en el modelo clásico, sino habitantes no residentes: los turistas” (67). Janoschka, Sequera y Salinas (2014) definen dos formas de gentrificación relacionadas con el turismo: gentrificación productiva, que implica la conversión de antiguas áreas industriales en atractivos turísticos; y gentrificación simbólica, que asocia la remodelación urbana con prácticas de control social e implementación de modelos de comportamiento. Mendes (2017), analizando el caso de Lisboa, sugiere la existencia de una “gentrificación turística”, que el autor define como

La transformación de barrios populares e históricos de la ciudad/centro en lugares de consumo y turismo, a través de la expansión de la función de recreación, diversión o alojamiento turístico (como apartamentos turísticos y

arrendamientos a corto plazo), que comienza a reemplazar gradualmente las funciones tradicionales de vivienda de uso permanente, arrendamiento a largo plazo y comercio local tradicional, exacerbando tendencias de desplazamiento y segregación residencial, vaciando barrios de su población original o impidiendo que poblaciones de nivel socioeconómico bajo accedan a viviendas en estas zonas. (491)

En los últimos años ha habido una creciente producción de trabajo sobre el impacto de las plataformas de alquiler a corto plazo en las ciudades (Gil y Sequera, 2018; Fernandes *et al.*, 2019). Se puede decir que la gentrificación y la turistificación son procesos superpuestos que actúan en un mismo espacio y con dinámicas y actores similares. Sin embargo, aunque están íntimamente conectados, no son el mismo proceso. Sequera y Nofre (2018) llaman la atención sobre las particularidades de cada uno. Los grupos desplazados son diferentes: en la gentrificación son las clases más vulnerables, y en la turistificación, todas las clases. Respecto a las distintas tendencias demográficas, hay reemplazo en la primera, versus despoblación en la segunda. En las diferencias de la propiedad, la vivienda en general es propia, o en alquiler, en la primera, frente a la inversión inmobiliaria en la segunda. Los autores también llaman la atención sobre el hecho de que los gentrificados a menudo se convierten en activistas del antiturismo (Sequera y Nofre, 2018: 8). Así, se entiende que ambos procesos urbanos no están aislados, ya que tienen una dinámica de retroalimentación (Novy, 2017). Se puede decir que la expansión geográfica del turismo ocurre junto con la expansión espacial e intensificación de la gentrificación. Gravari-Barbas y Jacquot (2017) lo estudian en Montmartre y el Marais, en París, y Novy (2017) aborda la relación entre turistificación y gentrificación en el barrio de Kreuzberg en Berlín. Ambos fenómenos no pueden separarse y analizarse como variables independientes en el proceso de cambio urbano (López-Gay *et al.*, 2021).

El contexto de la intensificación de las luchas urbanas actuales

La crisis económica de 2008 tuvo un profundo impacto en las condiciones de vida de las poblaciones, resultando en una serie de manifestaciones cuyos ejes centrales fueron

el derecho a la ciudad y a la vivienda (Mayer, 2012; Castells, 2013; Mendes, 2021). Las medidas neoliberales empleadas por muchos de los gobiernos en respuesta a la crisis han creado ciudades aún más desiguales y divididas. Hubo una creciente comercialización de servicios en el espacio público (Mansilla López, 2019). Según Mayer (2012), varias infraestructuras urbanas se privatizaron, negando el acceso a los más pobres y a una parte de las clases medias y los efectos de esta crisis no se limitaron a las poblaciones vulnerables: también afecta a las clases trabajadoras y medias generando una mayor protesta social.

En este contexto, surgen diferentes movimientos sociales que luchan por una ciudad más justa y un urbanismo basado en el valor de uso y no en el valor de cambio (Martí i Costa y Bonet i Martí, 2008; Mayer, 2012; Mansilla López, 2019). Muchos de ellos adoptaron el derecho a la ciudad² como base de sus reivindicaciones (Mayer, 2012). Sus principales temas se centran en la vivienda pública, la preservación de edificios históricos, la demanda de equipamientos o servicios de ocio para la comunidad, así como la búsqueda de una mayor democracia y participación en la gestión urbana local (Martí i Costa y Bonet i Martí, 2008). Son movimientos heterogéneos, ubicados en espacios de conflicto y de carácter efímero (Mendes, 2021). Suelen estar compuestos por activistas, grupos de izquierda, vecinos, trabajadores culturales, pequeños empresarios, entre otros grupos amenazados por el capitalismo financiero (Mayer, 2012).

Además de las demostraciones. Política prefigurativa y acción directa en colectivos antigentrificación y antiturstificación

Protestas, marchas, ocupaciones, intervenciones artísticas, discusiones, asambleas públicas, boicots, entre otros, forman parte del repertorio de acción de los movimientos sociales. Según McAdam, Tarrow y Tilly (2001), el repertorio de acciones se entiende como las formas de hacer afirmaciones que utilizan los colectivos en situaciones reales, los medios que tiene un grupo para realizar diferentes reclamos (Della Porta y Diani, 2006).

2 El derecho a la ciudad es un concepto creado originalmente por el filósofo y sociólogo francés Henri Lefebvre en 1968. Con este término Lefebvre se refiere al derecho de los habitantes a una ciudad más justa y democrática, concebida no sólo en términos de acumulación de capital (Lefebvre, 2001; Harvey, 2013). El derecho a la ciudad sería precisamente el derecho a un urbanismo social, entendido en un sentido amplio, que priorice los lugares de encuentro, una vida urbana subordinada al valor de uso y no al de intercambio (Lefebvre, 2001: 138-139).

Es como si fuera una caja de herramientas con diversas formas de acción a disposición de los movimientos sociales para intentar alcanzar sus objetivos (Bosi y Zamponi, 2015). Representan el conflicto en la protesta y suelen reutilizar recursos de una acción a otra (Della Porta y Diani, 2006; Bosi y Zamponi, 2015). Las distintas acciones que forman parte de los repertorios de los movimientos sociales, como las acciones de protesta en la calle, son en general de gran visibilidad y atracción mediática (Della Porta y Diani, 2006). Este artículo se centra en las acciones denominadas *política prefigurativa* y *acción directa*. Estas prácticas son de gran importancia para la acción colectiva; sin embargo, son poco abordadas en la literatura de los movimientos sociales (Yates, 2021).

Por *política prefigurativa* podemos entender las experimentaciones prácticas de ideales políticos defendidos por colectivos aplicados en diferentes contextos (Bosi y Zamponi, 2015). Tienen un fuerte compromiso con la acción. Carl Boggs los define como “the embodiment, within the ongoing political practice of a movement, of those forms of social relations, decision-making, culture, and human experience that are the ultimate goal” (citado en Jeffrey y Dyson, 2021: 3). En este sentido, Yates (2021) considera la política prefigurativa como una construcción de alternativas políticas orientadas al futuro y también una forma de reflejar objetivos o valores políticos en los procesos de los propios movimientos sociales. Son formas de activismo político de carácter espacial y performativo donde las personas ponen en práctica visiones de cambio, ya sea a través de las instituciones, el arte, el uso del cuerpo, entre otros, y lo muestran como posibilidades de futuro (Jeffrey y Dyson, 2021). Es posible citar varios ejemplos de política prefigurativa: se trata de acciones variadas que van desde la organización de festivales de música, cenas, cineclubes, actividades de economía colaborativa y escuelas alternativas hasta ciertos modelos de toma de decisiones, entre otros (Jeffrey y Dyson, 2021).

La *acción directa*, por otro lado, incluye formas de activismo que se enfocan directamente en la transformación directa de aspectos específicos de la sociedad a través de la acción misma (Bosi y Zamponi, 2015: 369). Estas iniciativas no necesariamente tienen como objetivo reclamar algo al Estado o a los detentores del poder, sino el impacto directo en la sociedad. Normalmente estas acciones están muy presentes en tiempos de crisis. Como ejemplo de acciones directas, podemos citar redes de intercambio y prestación de servicios a la sociedad, como los médicos, asesoría jurídica, moneda social, bancos de tiempo, comedores sociales, entre otros (Bosi y

Zamponi, 2015). La acción directa, además de las prácticas citadas, también abarca una serie de formas de activismo que confrontan directamente al Estado (Lopes de Souza, 2010; Bosi y Zamponi, 2015).

La búsqueda por la transformación de la sociedad va más allá de iniciativas en zonas donde el Estado se ausenta de los canales institucionales, muchas veces contestando o actuando en contra de las determinaciones legales. En ese sentido se incluyen acciones como la ocupación de inmuebles vacíos, *squatting* en inglés (Lopes de Souza, 2010; Bois y Milagres, 2021). De larga tradición en distintos países, como Brasil, Italia, o España, las ocupaciones en general son caracterizadas por acciones no violentas, pero muchas veces, debido al carácter considerado como transgresor, se encuentran con una fuerte represión estatal (Lopes de Souza, 2010; Bosi y Zamponi, 2015). Es interesante añadir que muchas de las ocupaciones, además del propio carácter de acción directa, también desarrollan una serie de actividades que pueden ser incluidas en ese mismo apartado, por ejemplo, actividades culturales, comedores sociales, entre otros (Lopes de Souza, 2010).

Lisboa: nuevos movimientos por el derecho a la vivienda

Lisboa ha experimentado un intenso proceso de gentrificación y turistificación al mismo tiempo (Accornero y Ramos Pinto, 2015; Malet Calvo *et al.*, 2019; Cocola-Gant y Gago, 2021; Mendes, 2021; Tulumello y Allegretti, 2021). Es posible observar una transformación en el perfil de los barrios centrales de la ciudad: hay una transformación de estos lugares de consumo y ocio. También proliferan los proyectos inmobiliarios de alta gama y los alojamientos turísticos o arrendamientos a corto plazo (Mendes, 2021). Este proceso eleva el valor de la propiedad inmobiliaria y provoca la desaparición del comercio local, dificultando la permanencia de habitantes y vecinos y reforzando las tendencias del desplazamiento poblacional (Mendes, 2021). Una clara expresión de este fenómeno se puede ver en el incremento en el valor de las propiedades: entre 2014 y 2018 se mantuvo una tendencia acumulada de incremento del 67 por ciento (Malet Calvo *et al.*, 2019).

Los antecedentes de estos procesos de gentrificación y turistificación en algunas zonas de Lisboa se remontan a la última década del siglo pasado, asociados con

los eventos *Lisboa Capital Europeia de la Cultura* en 1994 y *Expo 98*, los que marcan el inicio de la estrategia de proyección internacional de la ciudad y de una serie de programas de reurbanización en distritos centrales, destinados a atraer capital y poblaciones de clases sociales más altas, según estudian Malet Calvo *et al.* (2019). Sin embargo, es después de la crisis económica de 2008 cuando esta estrategia se agudiza (Mendes, 2021; Tulumello y Allegretti, 2021). El complejo inmobiliario-financiero y la industria turística constituyeron los cimientos de la recuperación económica portuguesa, con lo cual surgieron una serie de programas estatales en el ámbito de la vivienda, de carácter neoliberal, promercado, que se llevaron a cabo a partir de ese momento. Entre éstos se encuentran la nueva ley de arrendamiento urbano de 2012, los programas *Golden Visa*³ y la nueva ley de alojamiento local⁴ (Mendes, 2021). Este nuevo marco legal, sumado a la existencia de una gran cantidad de inmuebles disponibles a bajo costo y una creciente demanda turística, produjo fuertes tensiones en el mercado residencial de la ciudad (Mendes, 2021).

Uno de los lugares donde estos fenómenos repercuten con mayor intensidad es el barrio de Mouraria, un barrio densamente poblado ubicado en el centro de la ciudad, caracterizado por una considerable diversidad social y la presencia de poblaciones marginadas (Malet Calvo *et al.*, 2019; Tulumello y Allegretti, 2021). El barrio se caracteriza por una maraña de callejones, típicos de la arquitectura árabe, repartidos en dos colinas. Limita al sur y suroeste con los distritos turísticos de Baixa y Castelo, y por el lado norte y noreste, con los barrios de Anjos y Graça, que ahora también son frontera de expansión de la gentrificación y la turistificación (Tulumello y Allegretti, 2021). En 2009 el barrio comenzó a sufrir intervenciones urbanas en el programa denominado Marco de Referencia Estratégica Nacional Mouraria (qren - Mouraria) con el objetivo de poner en valor su patrimonio y desestigmatizarlo (Carmo y Stevens, 2017). En 2011, este proceso se refuerza con el traslado del ayuntamiento, por el entonces alcalde de Lisboa y actual primer ministro Antonio Costa, a la Praça de Intendente, ubicada al norte de Mouraria, entonces espacio degradado asociado al consumo de drogas. A este hecho se suma la declaración del Fado como Patrimonio Inmaterial de la Humanidad

3 Programa creado por el gobierno portugués en 2012 que permite a terceros ciudadanos obtener permisos de residencia en el país basados en altas inversiones.

4 En Portugal se llama alojamiento local al ofrecido a turistas y arrendamientos a corto plazo, incluidos Airbnb, entre otros.

por la UNESCO, género musical asociado al barrio, brindando una gran oportunidad para promocionar el lugar (Malet Calvo *et al.*, 2019).

Inicialmente, jóvenes estudiantes, artistas y profesionales vinculados a la industria creativa, con alto capital intelectual y reducido presupuesto, se instalaron en los barrios. Esta atracción de nuevos habitantes no provocó desplazamientos considerables de población y permitió la creación de redes entre viejos y nuevos vecinos, importantes para el desarrollo local, el sentido de identidad y también la consolidación de las narrativas de un lugar culturalmente “vibrante” (Carmo y Estevens, 2017; Tulumello y Allegretti, 2021). Sin embargo, actualmente el barrio atraviesa un intenso proceso de reestructuración socioespacial. Los habitantes han sido reemplazados, por una parte, por individuos de clase social superior en un proceso tradicional de gentrificación y, por otra, por turistas u otros usuarios temporales de la ciudad (Carmo y Estevens, 2017; Mendes, 2021; Tulumello y Allegretti, 2021). Las dinámicas que se instauraron en el barrio por el tejido social existente capaz de autoorganizarse y por las presiones que sufren por la gentrificación y la turistificación dieron como resultado el surgimiento de diversos movimientos sociales y comités vecinales, entre otras asociaciones, que funcionan como resistencia a la lógica de los procesos de mercado y del desplazamiento (Mendes, 2021; Tulumello y Allegretti, 2021). Sin embargo, a pesar de la resistencia, estas lógicas han evolucionado rápidamente en el vecindario.

Entre los movimientos que trabajan en el barrio se analizan tres: 1) Habita! Asociación por el Derecho a la Ciudad, 2) Gaia - Grupo de Acción e Intervención Ambiental, y 3) el colectivo Stop Despejos. Habita! fue creada en 2009, pero institucionalizada como colectivo en 2014. Se define como “un colectivo perteneciente a todas las personas y comunidades que son explotadas por la ley del más fuerte y que se compromete con su propio derecho a vivir en una casa y medio ambiente digno” (Habita!, s. f.; traducción propia). Se enfoca en temas relacionados con la vivienda, pero se entiende de manera interseccional, apoyando también causas anticapitalistas, feministas, anti-lgtb-fobia y antiracistas. Sus principales banderas son contra los desalojos y expulsiones; más vivienda pública y social; límites a las rentas y estabilidad de los contratos; fin de los incentivos públicos a la especulación; y reducción de apartamentos turísticos. Es un colectivo formado por activistas de larga trayectoria que, a lo largo del tiempo, han establecido diálogos con diferentes instancias, así como conexiones con redes internacionales (Accornero y Ramos Pinto, 2015; Mendes, 2021).

La organización Habita! cuenta con una intensa programación. Las principales actividades del grupo pueden ser consideradas acciones directas, consistiendo en asesoramiento jurídico y burocrático a personas amenazadas de desalojo. Realizan plantones una vez a la semana, donde reciben a los interesados, ofrecen orientaciones legales y burocráticas. También, cuando las otras opciones fallan, realizan intentos de detener los procesos de desalojos junto con otros colectivos, como Stop Despejos. Además, esta organización realiza una serie de políticas prefigurativas, como ciclos de debates o proyecciones de documentales sobre los temas abordados por el colectivo, con una periodicidad casi mensual y asambleas mensuales abiertas a toda la población. Habita! normalmente realiza sus acciones en espacios asociativos; asimismo, realiza asambleas en locales públicos, como plazas y en zonas centrales al proceso de gentrificación. También realizan otros eventos como el Festival de la Vivienda, celebrado en septiembre de 2019, el cual consistió en una serie de actividades artísticas, debates, fiestas, entre otras, realizadas en distintos espacios asociativos de la ciudad. Este colectivo destaca por la centralidad de la defensa de la vivienda en sus agendas, consistente en discusiones sobre este tema y varias acciones que se llevan a cabo en colaboración con otros colectivos.

Stop Despejos es un colectivo que “lucha por el fin de los desalojos, por la defensa del derecho a la vivienda y por la construcción colectiva, inclusiva y más justa de las ciudades” (Stop Despejos, s. f.; traducción propia). Se presentan como una herramienta para resistir las políticas neoliberales, la especulación financiera y la privatización del espacio público; buscan construir alternativas y redes de solidaridad (Mendes, 2021). Son una “plataforma de encuentro y un espacio de convergencia de individuos, colectivos y movimientos que luchan por el derecho a una vivienda digna y por una ciudad inclusiva y más justa” (Stop Despejos, s. f.). Buscan asociaciones con feministas, antirracistas, antifascistas, y se definen como un colectivo horizontal, apartidista, autofinanciado y autónomo.

La plataforma Stop Despejos lleva a cabo una serie de acciones junto con Habita!, con el principal enfoque en acciones que intentan paralizar procesos de desalojos, encuadrados en lo que se considera acción directa. Estas acciones consisten en una serie de iniciativas que van desde el auxilio jurídico hasta la protesta en los sitios amenazados. En lo que se refiere a políticas prefigurativas, destacan los debates y la exhibición de películas y documentales con la temática de la vivienda; además, el

colectivo realiza un trabajo de preservar la memoria de las luchas urbanas, relatando distintos casos con quienes trabajan. También realizan intervenciones urbanas como la fijación de carteles informativos en la ciudad.

El Gaia - Grupo de Acción e Intervención Ambiental fue fundado en Lisboa en 1996 y opera a nivel local y nacional (Gaia, 2020). Su enfoque principal son los temas ambientales de manera integrada con los temas sociales y políticos. Inició sus actividades en el Centro Social Mouraria, pero a partir de 2013 se trasladó al barrio vecino Alfama; sin embargo, sus acciones siguen teniendo un fuerte impacto en Mouraria. Es un grupo activista centrado en la sensibilización, el coaprendizaje, la educación no formal, la acción directa y el trabajo de base. En la actualidad, también se ha involucrado en la lucha antigentrificación y antiturismo, operando en su sede un puesto llamado Terramoturismo, que tiene como objetivo informar a las personas amenazadas de desalojo sobre sus derechos. Se trata de un movimiento muy activo, con una gran programación mensual fija. Entre las políticas prefigurativas hay una predominancia de eventos con proyecciones de películas acompañadas de discusión y comida, así como conversaciones y debates en general sobre la temática ambiental, comprendida de una manera amplia, que incluye desde la transición ecológica en Portugal hasta la construcción de un nuevo aeropuerto en Lisboa. El colectivo también tiene en su repertorio una serie de acciones directas, como la Sementeca, un espacio destinado al intercambio de semillas y aprendizaje, y Recicleta, un taller de reparación de bicicletas abierto a la sociedad. Algunos de estos eventos tienen lugar mensualmente y otros son semanales; además de éstos, destacan las asambleas quincenales y otros eventos puntuales como cenas populares, talleres, jornadas de puertas abiertas y protestas.

Sevilla: la convergencia y articulación de las luchas sociales

El proceso urbanístico de Sevilla no es muy diferente al de Lisboa. Una secuencia de intervenciones urbanas resultó en procesos de aburguesamiento y turistificación. Eventos como la *Expo 92* marcan el inicio de una estrategia de proyección internacional para la ciudad, seguida de una serie de intervenciones urbanas, principalmente en los barrios de la parte norte del casco antiguo, hasta entonces una zona considerada bastante degradada. La principal de estas iniciativas fue el Plan Urban San

Luis-Alameda, llevado a cabo a partir de 1995 y que consolidó esta zona como atractivo para la clase media local. El Plan Urban fue una iniciativa europea con el objetivo de revitalizar áreas urbanas degradadas para fortalecer el tejido social y su situación económica (Díaz-Parra, 2006). También se realizaron mejoras en infraestructura, remodelaciones y nuevo equipamiento público. Los componentes sociales no recibieron la misma atención (Díaz-Parra, 2006).

En los últimos años, con el aumento del número de visitantes, a las presiones sociales sufridas en esta zona también se han sumado las del turismo. Sevilla ha batido récords en cuanto al número de visitantes: en 2018 alcanzó los 2 671 491 huéspedes alojados en los hoteles de la ciudad (Instituto Nacional de Estadística, 2019). Este fenómeno se puede sentir con más intensidad en algunos lugares, como los barrios de Feria y San Luis,⁵ ubicados al norte del centro histórico de Sevilla, dentro de las antiguas murallas árabes que rodearon la ciudad hasta el siglo xx. A pesar de esta centralidad, al estar alejada del área monumental fue durante mucho tiempo considerada un área periférica. Luego de la *Expo 92*, realizada en la Isla de la Cartuja, esta área comenzó a llamar la atención del público (Díaz-Parra, 2006). Sin embargo, a partir del Plan Urban, cambia la dinámica de este sector en la ciudad.

A mediados de la década de 1990, el Barrio de Feria fue descrito como una zona comercial en decadencia, marcada por la existencia de algunas tiendas cercanas y también por la concentración del comercio de textiles y muebles. Además, contaba con algunos bares tradicionales ubicados alrededor de la calle que da nombre al barrio. La población era predominantemente popular en contraste con algunos núcleos poblados por la clase media. La zona de San Luis se retrata como desertificada, repleta de predios baldíos y algunas edificaciones demolidas, colindantes con zonas residenciales (Cantero *et al.*, 1999). Hoy, el perfil de estas áreas ha cambiado profundamente; por un lado, en Feria se nota un cambio en el comercio local: ocupa cada vez menos espacio y proliferan los restaurantes de comida rápida, tiendas de diseño o regalos, heladerías y bares. En la zona de San Luis se nota una concentración de sofisticados restaurantes, la existencia de un comercio local diseñado para atender a las clases medias que se trasladaron a la zona, así como remanentes del comercio tradicional. En ambos

⁵ Las divisiones de barrios en la parte norte del centro histórico de Sevilla son un poco imprecisas. Consideramos como referencia la división utilizada por Cantero *et al.* (1999).

lugares es posible observar una gran concentración de nuevos alojamientos turísticos y opciones de alojamiento. En la zona de Feria, por ejemplo, el número de alojamientos para turistas es aproximadamente el 26 por ciento de las viviendas disponibles, mayor que en otras zonas tradicionalmente turísticas, como la zona monumental de la ciudad, donde esta cifra llega al 20 por ciento (Jover *et al.*, 2019).

En los últimos años, este proceso ha generado una serie de respuestas sociales que desafían el modelo de desarrollo implementado en la ciudad. Así, la lucha contra la gentrificación y masificación turística comienza a convertirse en un emblema de diferentes colectivos. Sin embargo, la historia del activismo en Sevilla no es reciente: es posible encontrar varios casos de resistencias cuando miramos las principales intervenciones urbanas en la ciudad. De alguna manera, todas estas historias se entrelazan y están presentes en las luchas actuales. Podemos citar algunas, como la lucha por la defensa de los corrales en Triana, representada por la resistencia del Corral de la Encarnación (Quintero-Morón, 2007), o las protestas en la zona de la Alameda que lograron impedir la creación de un aparcamiento subterráneo en la plaza, ambos ocurridos en la primera mitad de los años de 1990 (Cuestos, 2006). Actualmente, son varios los movimientos sociales que trabajan en estos lugares y con una variedad de agendas, desde movimientos ecologistas, *lgbtqi+*, movimientos por el patrimonio, por la vivienda, entre otros. Nos centramos en tres de ellos, los que están relacionados con las luchas contra la gentrificación y la turistificación: Asociación de Residentes del Casco Norte La Revuelta, la Oficina de Derechos Sociales de Sevilla (ODS) y la Asociación Casa del Pumarejo.

La Asociación de Vecinos del Casco Norte La Revuelta fue creada en 2009; se define como un grupo de personas que “quieren vivir bien y lo quieren ahora” (Revuelta, 2009). Su eje central de actuación es la defensa del barrio y su idiosincrasia, además de luchar contra la exclusión social y la marginalidad. De esta manera, buscan promover un barrio sustentable, pacífico, multicultural e igualitario, fomentar la vida pública y la creación comunitaria, luchar por la redefinición de roles y relaciones de género, combatir la homofobia y defender el sistema de salud pública, seguridad social, educación entre otros. La Revuelta cuenta con diversas propuestas en materia de accesibilidad, patrimonio, urbanismo y movilidad; asimismo, forma parte activa en los planes participativos municipales. También tiene conexiones con varios otros grupos que trabajan en esta área. Entre las acciones que realiza La Revuelta destacan

las asambleas mensuales y las protestas, no sólo relacionadas con la vivienda sino también con la interseccionalidad con las luchas feministas, la precariedad laboral, la turistificación y la gentrificación, entre otras.

La mayor parte de las acciones que el colectivo realiza pueden ser consideradas políticas prefigurativa. Es destacable la organización y coorganización de fiestas y eventos culturales, que incluyen desde fiestas populares de barrio y tradiciones en la ciudad, hasta otras, por ejemplo, con temáticas anti-turistificación, con la presencia de distintas peñas y músicos de la ciudad. Muchas de esas iniciativas representan estrategias de lucha y ocupación del espacio. También se destaca en la actuación de La Revuelta la realización de planos participativos con los habitantes de la zona sobre temas como urbanismo, gestión del espacio público local, entre otros. El movimiento forma parte de varias redes locales y varias de sus acciones, principalmente culturales, se llevan a cabo en alianza con otros colectivos.

La ODS fue creada en 2004. Es un colectivo que proporciona asesoría legal a la población; su objetivo es “crear nuevas formas de lucha contra la precariedad, por la defensa de los derechos sociales y la conquista de nuevos derechos” (ODS, s. f.). Sus principales líneas de trabajo son temas relacionados con la migración, la vivienda, la precariedad y la autoorganización social. También destaca el *networking* con otros movimientos sociales locales y movimientos con propuestas similares en otras ciudades. La ODS realiza principalmente actividades de acción directa y prestación de servicios a personas necesitadas, como asesoría legal en materia de vivienda, inmigración, conflictos laborales, entre otros, recibiendo al público de dos a tres veces por semana. Además, organiza talleres y ciclos de formación sobre estos temas. También en compañía de otros movimientos sociales, trabaja en la organización de festivales y otras actividades culturales.

La Casa Grande del Pumarejo surgió en el año 2000 como una plataforma comunal que luchaba contra la transformación en hotel y la expulsión de los vecinos y comerciantes que ocupaban la Casa Palacio que da nombre al colectivo (Casa Grande del Pumarejo, 2022). Tras una intensa movilización social, el colectivo consiguió impedir la transacción, además de que la casa fuera declarada Bien de Interés Cultural Andaluz, quedando protegida por su valor arquitectónico y etnográfico. Sin embargo, la lucha colectiva no terminó en ese momento. La Asociación Casa Grande del Pumarejo ahora está luchando por la renovación de la propiedad, y también está involucrada en varias luchas locales. Además, la Casa cuenta con varios espacios donde

funcionan varios de los colectivos que trabajan en la zona, configurándose como un nodo de movimientos sociales en Sevilla. La asociación tiene grupos internos con distintos temas; actúa principalmente en conjunto con respecto a vivienda y patrimonio.

La Casa funciona como una especie de conglomerado de movimientos sociales locales. Varios colectivos funcionan físicamente dentro de la Casa; la plataforma asociativa ofrece apoyo y difusión de diversos eventos y acciones de estos movimientos. Sin embargo, la asociación La Casa Grande do Pumarejo tiene sus acciones centradas en temas relacionados con la lucha por el patrimonio, especialmente la casa en sí, y temas urbanos relacionados con la gentrificación y la turistificación. El colectivo realiza una serie de protestas simbólicas, como el abrazo colectivo a la casa, o eventos artísticos como el estreno de documentales y exhibiciones de videos. También se destaca la organización de fiestas tradicionales como una forma de mantener vivas las costumbres locales y la vida en el barrio. Además, el colectivo también realiza actividades de acción directa, como la “bibliopuma”, una biblioteca comunitaria.

Conclusiones

Existe un gran número de acciones llevadas a cabo por movimientos sociales que se pueden catalogar como política prefigurativa o como acción directa. Así, es posible confirmar la hipótesis presentada por Bosi y Zamponi (2015) de que la gran diversidad de actividades representa una gran parte de las acciones de los movimientos sociales, pero son desconocidas por gran parte de la sociedad. En este breve análisis con sólo seis movimientos sociales, se detectaron acciones como abrazos colectivos a la propiedad, ciclos de conferencias, cenas colectivas, fiestas populares, cursos de capacitación, bibliotecas sociales, asistencia legal, entre otras. Esta diversidad refuerza varios puntos destacados por la literatura específica, como el compromiso con la acción (Jeffrey y Dyson, 2021), la experimentación de ideas (Bosi y Zamponi, 2015) y el proceso de construcción de alternativas a través de la imaginación y la práctica (Yates, 2021).

En ambas ciudades, entre la diversidad de acciones encontradas destacan las discusiones, debates, asambleas abiertas y festividades. Asimismo, es posible notar un predominio de diferentes formas de socialización en cada lugar. En Sevilla, varias de las acciones observadas hacen referencia a la organización de fiestas de resistencia

o celebraciones tradicionales; hay una gran cantidad de ellas, con grupos locales, música y comida. También es destacable el proceso de organización de los eventos, que en general es participativo y realizado de forma conjunta por varios grupos que trabajan en la zona. En Lisboa, hay una mayor frecuencia de debates, proyecciones de documentales, ciclos de conferencias, seguidos de discusiones sobre el tema; también se hace énfasis en las asambleas abiertas, a menudo realizadas en espacios públicos, como una forma de dar visibilidad a los colectivos. La epidemia de Covid-19 tuvo un profundo impacto en los movimientos sociales. La imposibilidad de realizar eventos públicos provocó una gran disminución de las acciones realizadas. Esto se puede identificar claramente en el periodo analizado. De 2020 a 2019 hay una reducción drástica en el número de acciones realizadas. Sin embargo, varios movimientos realizaron algunos eventos en línea, como un ciclo de debates, conferencias y discusiones, que son importantes para mantener las redes conectadas.

En ambas ciudades destacan las interacciones con otros movimientos, así como el gran número de acciones realizadas en conjunto y el apoyo en la difusión de eventos realizados por los colectivos socios. Las redes se expanden más allá de los movimientos que incluyen en sus discursos la temática antigentrificación y antituristificación y se cruzan con otros movimientos que luchan por el derecho a la ciudad, movimientos feministas, anticapitalistas y lgbtq+. También es destacable la asociación con diversos espacios de cultura alternativa y resistencia.

Llaman la atención algunas diferencias en la estructura de los movimientos en las dos ciudades, especialmente en lo que respecta a la organización espacial de las redes. En Sevilla, existe un tejido social potente y estructurado en torno a La Casa Grande del Pumarejo, que se refleja espacialmente en las zonas de San Julián, Pumarejo y zonas colindantes, las cuales acaban concentrando un gran número de actividades. Colectivos de diferentes áreas de actividad cuentan con un espacio de encuentro en la casa grande y esto se puede identificar en sus acciones conjuntas, sinergias, transversalidad y solapamientos. Este mismo proceso no se puede observar en Lisboa. Los movimientos sociales que trabajan en estos temas también se organizan en redes, pero de manera difusa: no hay lugar para la articulación de varios colectivos.

Este artículo representa una contribución a los estudios de la resistencia social a los procesos de gentrificación y turistificación en el sur de Europa. Sin embargo, varias preguntas siguen sin respuesta y forman un campo interesante para futuras

investigaciones. También es necesario analizar otras formas de resistencia popular menos organizada: la relación entre los movimientos sociales y los habitantes de áreas en proceso de gentrificación y turistificación; el papel de las fiestas y celebraciones en la articulación social; quiénes son los actores de estos movimientos y cómo se conectan con el espacio donde actúan. Éstas son sólo algunas sugerencias para futuras investigaciones sobre esta agenda que es cada vez más importante en las ciudades de hoy.

Referencias bibliográficas

- ACCORNERO, Guya; RAMOS PINTO, Pedro. (2015). “Mild Mannered”? Protest and Mobilisation in Portugal under Austerity, 2010-2013”. *West European Politics*, 38(3), 491-515. <https://doi.org/10.1080/01402382.2014.937587>.
- BOSI, Lorenzo; ZAMPONI, Lorenzo. (2015). “Direct Social Actions and Economic Crises: The Relationship between Forms of Action and Socio-economic Context in Italy”. *Partecipazione e Conflitto*, 8(2), 367-391. <https://doi.org/10.1285/i20356609v8i2p367>.
- BOIS, Clara; MILAGRES, Lígia. (2021). “Ação direta, luta institucional, construção democrática: aprendendo com os movimentos de sem-teto”. *Cadernos Metrópole*, 23(51), 697-716. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2021-5111>.
- CANTERO, Pedro A.; ESCALERA, Javier; GARCÍA DEL VILLAR, Reyes; HERNÁNDEZ, Macarena. (1999). *La ciudad silenciada: Vida social y Plan Urban en los barrios del Casco Antiguo de Sevilla*. Área de participación ciudadana; Ayuntamiento de Sevilla.
- CASTELLS, Manuel. (2013). *Redes de indignação e esperança: movimentos sociais na era da internet*. Zahar.
- CARMO, André; ESTEVENS, Ana. (2017). “Urban Citizenship(s) in Lisbon: Examining the Case of Mouraria”. *Citizenship Studies*, 21(4), 409-424. <https://doi.org/10.1080/13621025.2017.1307602>.
- CHABROL, Marie; COLLET, Anaïs; GIROUD, Matthieu; LAUNAY, Lydie; ROUSSEAU, Max; MINASSIAN, Hovig Ter. (2016). *Gentrifications*. Éditions Amsterdam.
- COCOLA-GANT, Agustin; GAGO, Ana. (2021) “Airbnb, Buy-to-let Investment and Tourism-driven Displacement: A Case Study in Lisbon”. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53(7), 1671-1688. <https://doi.org/10.1177/0308518X19869012>

- COCOLA-GANT, Agustín; PARDO, Daniel. (2017). “Resisting Tourism Gentrification: The Experience of Grass-roots Movements in Barcelona”. *iQuaderni*, (13), 39-47. http://www.urbanisticatre.uniroma3.it/dipsu/wp-content/uploads/2017/12/u3_quaderni_13_cocolagant_pardo.pdf.
- CUETOS, Alejandro. (2006). “De como empezó la movida antiparquin”. En Santiago Barber, Victoria Frensel y María José Romero (Coords.), *El Gran Pollo de La Alameda. Una docena de años de lucha social en el barrio de Alameda, Sevilla* (pp. 108-113). Publigrupo.
- DELLA PORTA, Donatella; DIANI, Mario. (2006). *Social Movements: An Introduction*. Blackwell Publishing.
- DÍAZ-PARRA, Ibán. (2006). “El urban, de la palabra a los hechos”. En Santiago Barber, Victoria Frensel y María José Romero (Coords.), *El Gran Pollo de La Alameda. Una docena de años de lucha social en el barrio de Alameda, Sevilla* (pp. 62-66). Publigrupo.
- GAIA. (2020). “Dossier de apresentação do Gaia” (en línea). *Gaia*. Recuperado el 6 de julio de 2021 de <https://gaia.org.pt/o-que-e-o-gaia/dossier-de-apresentacao-do-gaia/>.
- GIL, Javier; SEQUERA, Jorge. (2018). “Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias: El caso de Airbnb en Madrid.” *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (41), 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>.
- GÓMEZ, David. (2006). “Intervención urbanística en San Luis: crónica de un expolio”. En Santiago Barber, Victoria Frensel y María José Romero (Coords.), *El Gran Pollo de La Alameda. Una docena de años de lucha social en el barrio de Alameda, Sevilla* (pp. 95-99). Publigrupo.
- GRAVARI-BARBAS, Marie; JACQUOT, Sébastien. (2017). “No Conflict? Discourses and Management of Tourism-related Tensions in Paris”. En Claire Colomb y Johannes Novy (Eds.), *Protest and Resistance in the Tourist City* (pp. 31-51) Routledge.
- FERNANDES RIO, José A.; CARVALHO, Luís; CHAMUSCA, Pedro; GAGO, Ana; MENDES, Thiago. (2019). *Lisboa e a Airbnb*. Book Cover Editora.
- HABITA! (s. f.). “Quem somos” (en línea). *Habita!*. Recuperado el 6 de julio de 2021 de <https://habita.info/quem-somos/>.
- HARVEY, David. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. (Juanmari Madariaga, Trad.). Akal.
- HERNÁNDEZ-RAMÍREZ, Javier. (2018). “La voracidad del turismo y el derecho a la ciudad”. *Revista Andaluza de Antropología*, (15), 22-46. <http://dx.doi.org/10.12795/RAA.2018.15.02>.

- HIERNAUX, Daniel; GONZÁLEZ, Carmen Imelda. (2014). “Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 55-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200004>.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (2019). *Encuesta de Ocupación Hotelera 2018*. INE.
- JANOSCHKA, Michael; SEQUERA, Jorge; SALINAS, Luis. (2014) “Gentrificación en España y América Latina: Un diálogo crítico”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 7-40. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200002>.
- JEFFREY, Craig; DYSON, Jane. (2021). “Geographies of the Future: Prefigurative Politics”. *Progress in Human Geography*, 45(4), 641-658. <https://doi.org/10.1177/0309132520926569>.
- JOVER, Jaime; DÍAZ-PARRA, Ibán. (2020). “Gentrification, Transnational Gentrification and Touristification in Seville, Spain”. *Urban Studies*, 57(15), 3044-3059. <https://doi.org/10.1177/0042098019857585>.
- JOVER, Jaime; BERRAQUERO-DÍAZ, Luis; BARRERO-RESCALVO, María; JIMÉNEZ-TALAVERA, Ana. (2019). “Turistización y movimientos urbanos se resistencia: experiencias desde Sevilla”. En Claudio Milano y José A. Mansilla (Coords.), *Ciudad de vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos* (pp. 403-437). Pol·len Ediciones.
- CASA GRANDE DEL PUMAREJO, LA. (2022). *La Casa Grande del Pumarejo* [sitio web]. Recuperado el 6 de julio de 2021 de <https://pumarejo.org/asociacion-casa-del-pumarejo/>.
- LEFEBVRE, Henri. (2001). *O direito à cidade*. Centauro Editora.
- LOPES DE SOUZA, Marcelo. (2010). “Com o Estado, apesar do Estado, contra o Estado: os movimentos urbanos e suas práticas espaciais, entre a luta institucional e a ação direta”. *Cidades*, 7(11), 13-47. <https://periodicos.uffs.edu.br/index.php/cidades/article/view/12223>.
- LÓPEZ-GAY, Antonio; COCOLA-GANT, Agustin; RUSSO, Antonio Paolo. (2021). “Urban Tourism and Population Change: Gentrification in the Age of Mobilities”. *Population, Space and Place*, 27(1). <https://doi.org/10.1002/psp.2380>.
- MALET CALVO, Daniel; GAGO, Ana; CÓCOLA-GANT, Agustín. (2019). “Turismo, negocio inmobiliario y movimientos de resistencia en Lisboa, Portugal”. En Claudio Milano y José A. Mansilla (Coords.), *Ciudad de vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos* (pp. 121-153). Pol·len Ediciones.
- MANSILLA LÓPEZ, José Antonio. (2019). “The Neighbourhood as a Class Front. Social Movements and Urban Tourism in Poblenou, Barcelona”. *Revista Internacional de Sociología*, 77(2). <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.2.17.144>.

- MARTÍ I COSTA, Marc; BONET I MARTÍ, Jordi. (2008) “Los movimientos urbanos: de la identidad a la glocalidad”. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 12(270). <https://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/1544>.
- MAYER, Margit. (2012). “The Right to the City in Urban Social Movements”. En Neil Brenner, Peter Marcuse y Margit Mayer (Eds.), *Cities for People, Not for Profit* (pp. 63-85). Routledge.
- MCADAM, Doug; TARROW, Sidney; TILLY, Charles. (2001). *Dynamics of Contention*. Cambridge University Press.
- MELE, Christopher. (2000). *Selling the Lower East Side: Culture, Real Estate, and Resistance in New York City*. University of Minnesota Press.
- MENDES, Luís. (2008). “Gentrificação e a cidade revanchista: que lugar para os movimentos sociais urbanos de resistencia?”. *Forum Sociológico*, (18), 21-28. <https://doi.org/10.4000/sociologico.226>.
- MENDES LUÍS. (2017). “Gentrificação turística em Lisboa: neoliberalismo, financeirização e urbanismo austeritário em tempos de pós-crise capitalista 2008-2009”. *Cadernos Metrópole*, 19(39), 479-512. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2017-3906>.
- MENDES, Luís. (2021). “Lutas urbanas pelo direito à habitação em Lisboa em tempos de pandemia”. *Cadernos Metrópole*, 23(50), 203-232. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2021-5008>.
- NOVY, Johannes. (2017). “‘Destination’ Berlin Revisited. From (New) Tourism towards a Pentagon of Mobility and Place Consumption”. *Tourism Geographies*, 20(3), 418-442. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1357142>.
- NOVY, Johannes; COLOMB, Claire. (2017). “Urban Tourism and Its Discontents”. En Claire Colomb y Johannes Novy (Eds.), *Protest and Resistance in the Tourist City* (pp. 1-30). Routledge.
- ODS. (s. f.). “¿Quiénes somos?” (en línea). ODS: Oficina de Derechos Sociales. Recuperado el 5 de julio de 2021 de <https://odssevillaoads.wordpress.com/conocenos/quienes-somos/>.
- QUINTERO-MORÓN, Virginia. (2007). *Dimensiones simbólicas, valores de uso y valores de mercado: Conflictos y negociaciones en torno al patrimonio etnológico en Andalucía*. (Tesis doctoral, Universidad de Sevilla, España).
- REVUELTA, LA. (2009, 25 de septiembre). “Manifiesto” (en línea). *La Revuelta: Asociación Vecinal del Casco Norte de Sevilla*. Recuperado el 5 de julio de 2021 de <https://larevuelta.org/index.php/manifiesto>.
- ROLNIK, Raquel. (2022). *São Paulo: o planejamento da desigualdade*. Fósforo Editora

- SEQUERA, Jorge; NOFRE, Jordi. (2018). “Shaken, Not Stirred: New Debates on Touristification and the Limits of Gentrification”. *City*, 22(5-6), 843-855. <https://doi.org/10.1080/13604813.2018.1548819>.
- SMITH, Neil. (1996). *The New Urban Frontier: Gentrification and the Revanchist City*. Routledge.
- SMITH, Neil. (2007). “Gentrificação, a fronteira e a reestruturação do espaço urbano”. *GEOSP Espaço e Tempo*, 11(1), 15-31. <https://doi.org/10.11606/issn.2179-0892.geosp.2007.74046>.
- STOP DESPEJOS. (s. f). “Sobre” (en línea). *Stop Despejos!*. Recuperado el 5 de julio de 2021 de <https://stopdespejos.wordpress.com/sobre/>.
- TULUMELLO, Simone; ALLEGRETTI, Giovanni. (2021). “Articulating Urban Change in Southern Europe: Gentrification, Touristification and Financialisation in Mouraria, Lisbon”. *European Urban and Regional Studies*, 28(2), 111-132. <https://doi.org/10.1177/0969776420963381>.
- URRY, John. (1990). *The Tourist Gaze*. Sage.
- YATES, Luke. (2021). “Prefigurative Politics and Social Movement Strategy: The Roles of Prefiguration in the Reproduction, Mobilisation and Coordination of Movements”. *Political Studies*, 69(4), 1033-1052. <https://doi.org/10.1177/0032321720936046>.

MATICES DE LA TURISTIFICACIÓN Y DE LA GENTRIFICACIÓN EN MÉXICO: COMPARATIVA DE IMPACTOS SOCIOESPACIALES EN LA ROMA-CONDESA Y EL CENTRO PATRIMONIAL DE SAN MIGUEL DE ALLENDE

NUANCES OF TOURISTIFICATION AND GENTRIFICATION IN MEXICO:
SOCIO-SPATIAL IMPACTS IN THE ROMA-CONDESA NEIGHBORHOOD AND
SAN MIGUEL DE ALLENDE'S HERITAGE DISTRICT

David NAVARRETE ESCOBEDO

Departamento de Arquitectura

UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO | Guanajuato, México

Contacto: davidnavarrete@ugto.mx

Resumen

En México, desde las últimas dos décadas del siglo xx, las operaciones de renovación urbana y recuperación patrimonial se basan en la mejora de la apariencia física y de la imagen urbana para la tematización turística, lo que con frecuencia implica el desplazamiento de habitantes originales. Este trabajo busca actualizar el conocimiento de los efectos de la turistificación y de la gentrificación en barrios históricos de Ciudad de México y de San Miguel de Allende en la segunda década del siglo xxi. Para caracterizar la turistificación y la gentrificación se aborda la presencia y apropiación del espacio habitacional de poblaciones flotantes extranjeras y nacionales. Los indicadores principales serán las unidades de vivienda turística registradas en Airbnb, el comportamiento de mercado inmobiliario y las políticas urbanas en términos de estrategias que buscan hacer del turismo y de las poblaciones privilegiadas locales y del extranjero el motor de crecimiento. Los resultados muestran la apropiación turística y transnacional de los edificios patrimoniales más relevantes, así como del espacio habitacional

Abstract

In Mexico, since the last two decades of the 20th century, many urban renewals and heritage renovations involve a physical improvement or urban image-upgrading for tourists. This improvement often implies the displacement of original inhabitants, as some scholars have noted. This work explores the touristification and gentrification effects on the heritage sectors of Mexico City and San Miguel de Allende in the second decade of the 21st century. This research will address the presence and appropriation of housing space by foreign floating populations to characterize touristification and gentrification recently labeled as transnational. The leading indicators are the number of foreign inhabitants and tourist housing units registered on Airbnb, the real estate market trends, and the analysis of urban policies regarding strategies that seek to make tourism and privileged populations the engine for urban growth. The results show touristic and transnational appropriation of the most relevant heritage buildings and housing spaces. The historical centralities, primarily for foreigners and transit

con mejores recursos. El impacto del nuevo uso de las centralidades históricas prioritariamente para extranjeros y poblaciones de paso se hace sentir en el mercado inmobiliario, al que sólo el capital extranjero y de grandes desarrolladores pueden acceder, lo que también propicia prácticas segregativas sociales y de consumo. En la transformación socioespacial de estos barrios, particularmente afecta la escasez de oferta de vivienda para uso permanente y de largo plazo al cual puedan acceder las clases populares.

populations, are felt only for foreign capital and large developers in a real estate market. It also fosters segregation in social and consumer practices. Mainly, the study documents the shortage of housing supply for permanent and long-term popular classes.

Palabras clave: *Airbnb, vivienda, alojamientos turísticos, turistificación, urbanismo, gentrificación, política de vivienda*

Keywords: *Airbnb, housing, tourist hostels, touristification, city planning, gentrification, housing policy*

La turistificación y la gentrificación en el siglo XXI

La *turistificación* designa el proceso y el resultado del desarrollo turístico planificado y voluntarista del espacio (Dewailly, 2005). Se trata de la apropiación a través del tiempo de un territorio por el turismo, manifiesto por la predominancia de espacios destinados a hoteles, servicios y equipamientos para visitantes, la polarización espacial y temporal de flujos turísticos, y por diversos efectos sociales, económicos y espaciales en el territorio de recepción. El término *turistificación* hace alusión a la forma excesiva que ocupa el turismo y el turista individuo-consumidor en las actividades sociales, culturales, económicas e identitarias del lugar de destino. Este proceso ha marcado la evolución urbana de varios centros históricos en América Latina, en donde la tematización turística fue parte central de la estrategia de desarrollo y superación del declive sufrido durante gran parte del siglo XX (Delgadillo, 2016). A su vez, la turistificación ha generado en mayor o menor medida una gentrificación con la correspondiente sustitución de residentes (Vergara Constela, 2013; Sepúlveda, 2017; Torres y Momsen, 2005). Durante varias décadas y prácticamente hasta la primera del siglo XXI, la gentrificación fue estudiada en el ámbito endógeno y metropolitano. Se suponía que los gentrificadores provenían

de las clases sociales nacionales y locales privilegiadas que se desplazaban a un barrio atractivo, menos rico, para transformarlo en uno a la moda.

Antes del auge de Airbnb, la gentrificación en Latinoamérica se había asociado casi exclusivamente a la turistificación de barrios históricos sobre todo en ciudades medias con un reconocimiento patrimonial, especializados en servicios para turistas nacionales y extranjeros, además de visitantes metropolitanos o regionales, pero hospedados en establecimientos hoteleros tradicionales (Casellas *et al.*, 2012; Delgadillo, 2015). La gentrificación por servicios turísticos era conducida por el Estado, condición distintiva de América Latina y España (Inzulza-Contardo, 2012; Janoschka *et al.*, 2014). El mecanismo de la gentrificación en las ciudades mexicanas funcionaba a partir de las inversiones del Estado en la renovación de los espacios edificados para que el capital privado financiara y reactivara las actividades sociales y económicas (Olivera y Delgadillo, 2014). No obstante, en las últimas décadas se ha documentado un nuevo origen de los gentrificadores que no son ni nacionales ni locales, sino que han dejado sitios urbanos de los países del norte para instalarse en pueblos y ciudades de los países del sur. Así, en la segunda década del siglo XXI el balance conceptual de la gentrificación permite establecer la variante de ese fenómeno que los especialistas han acordado en llamar *gentrificación transnacional* (Hayes y Zaban, 2020). Comienzan a aparecer evidencias empíricas sobre el proceso de la gentrificación transnacional íntimamente ligado al de la turistificación y en particular al de la turistificación de ciudades latinoamericanas (Sigler y Wachsmuth, 2016).

En la década de 2010 e inicios de 2020, la gentrificación transnacional se vio influenciada por la utilización de plataformas de hospedaje entre particulares, tales como Airbnb.¹ La gentrificación ahora conducida por la presencia de viviendas turísticas puede leerse como un desplazamiento provocado por el poder de consumo, los códigos culturales y el comportamiento de los usuarios temporales de espacios turístico-patrimoniales. Este tipo de gentrificación fue conceptualizada en Europa antes que en Latinoamérica. Los casos de París y Barcelona fueron los más relevantes en los estudios pioneros que explicaban el avance de la gentrificación por la presencia

1 Airbnb es un modelo de negocio de renta de propiedades entre particulares que ha tenido un gran auge en las ciudades de alta demanda turística y residencial. La empresa creada en 2008 se inspiró en el concepto de economía colaborativa, aunque ahora es parte de los grandes monopolios del capitalismo avanzado. El negocio funciona por medio de una plataforma (www.airbnb.mx) en la que particulares ofrecen viviendas enteras o compartidas a cambio de una remuneración.

de Airbnb (Hernández Cordero, 2015). Luego el fenómeno se generalizó y alcanzó a barrios de ciudades como Madrid, Sevilla, Lisboa, Venecia, Nueva York, Berlín y San Francisco² (Díaz-Parra y Jover, 2021).

En las investigaciones sobre la gentrificación latinoamericana, una parte de la reflexión se centra en la vivienda y los servicios reintroducidos en los centros históricos (Manrique Gómez, 2013; Janoschka *et al.*, 2014; Delgadillo, Díaz y Salinas, 2015). Otra parte apunta al turismo como uno de los principales frentes de la gentrificación (Carrión, 2007; Vergara Constela, 2013; Reyes Pérez, 2014; Hayes, 2018). En ámbitos académicos de Latinoamérica sigue habiendo reservas sobre la gentrificación residencial, por la acepción original en los países del norte. En contraparte, las investigaciones en el tema evidencian la gentrificación asociada con procesos económicos, que pueden cambiar las residencias por actividades particularmente de uso turístico-comercial, lo que Fernando Carrión (2007: 40) definió como *boutiquización*.³

La gentrificación debida al incremento de la oferta de la plataforma Airbnb en los países del Sur Global, como los latinoamericanos, estaba hasta hace unos años excluida del debate teórico por considerarse que era un fenómeno concentrado en las grandes capitales de los países de alto ingreso (Brenner, 2013). Sin embargo, a partir de 2014 irrumpió el debate en las ciudades latinoamericanas, en el panorama mundial de la gentrificación por Airbnb, con una conceptualización híbrida entre los conceptos de los países del norte y ciertas características locales del sur (Sigler y Wachsmuth, 2016). Una de las características de la gentrificación por Airbnb en América Latina, a diferencia de lo sucedido en los países del norte, es el mayor peso de la clase media transnacional en las ciudades de países de alta renta. En ciudades como Barcelona ha habido una importante injerencia de las clases medias extranjeras procedentes de Alemania e Inglaterra, entre otros, pero ellas han complementado la gentrificación conducida por las clases medias y altas nacionales. En América

2 La aplicación de Airbnb creció como una respuesta a la escasez de oferta y carestía del hospedaje asequible durante eventos masivos en la ciudad californiana de San Francisco.

3 El término *boutiquización*, de acuerdo con Carrión, hace referencia a la transformación comercial de venta al detalle de alta gama, utilizando la idea de la boutique como elemento representativo del consumo burgués. Por tanto, se trata de una gentrificación comercial basada en la multiplicación de boutiques de moda, hoteles boutique, galerías de arte, restaurantes gourmet, entre otros. La gentrificación comercial o *retail gentrification* de la literatura anglosajona se identifica en la primera década del siglo XXI en varios barrios de ciudades estadounidenses donde los comercios y mercados vendían productos más caros y de mayor estatus social, con las consecuentes dinámicas de exclusión para la mayoría de los habitantes originarios de menores ingresos (Zukin *et al.*, 2009).

Latina el avance de Airbnb ha demostrado su relevancia en San Miguel de Allende, en México, y Cuenca, en Ecuador, donde la gentrificación la conduce esencialmente el mercado de consumo e inversionistas extranjeros, particularmente del tipo de trabajadores retirados estadounidenses y canadienses. A escala internacional, Hayes y Carlson (2018), Hayes (2018), Sigler y Wachsmuth (2016) y Covert (2017) han explorado los centros históricos de algunas ciudades latinoamericanas donde los extranjeros asoman su importancia como vectores de cambio socioespacial debido a su predilección por convertirse en inversionistas de Airbnb en estas ciudades.

En los años que abarcan la última década del siglo xx y la primera del xxi, las inversiones privadas se concentraban en crear establecimientos de servicios turísticos como la hotelería tradicional, centros comerciales, hoteles boutique, *concept-houses*, galerías culturales y de arte, y restaurantes gourmet en ciudades medias como San Miguel de Allende, Querétaro y Mérida, pero también en el perímetro A del Centro Histórico de la Ciudad de México, en el que se concentra el patrimonio edificado desde el siglo xv y, por otro lado, en los llamados “Corredores Turísticos”.⁴ En algunos casos, la iniciativa privada también invertía en operaciones de vivienda de alto rango, con la construcción o remodelación de departamentos y viviendas. Un ejemplo es la zona poniente del Centro Histórico de la Ciudad de México, cuya renovación se basó en crear corredores turísticos con inversiones hoteleras de reconocidos grupos nacionales e internacionales, así como inversiones de vivienda para clases altas realizadas por Grupo Carso.

En la segunda década del siglo xxi, la modalidad de rentar viviendas entre particulares por cortas estancias para visitantes parece estar acelerando la gentrificación turística. Un indicador se encuentra en el crecimiento de Airbnb: el fenómeno explotó en varias ciudades mexicanas y latinoamericanas como Ciudad de México, Guadalajara, Querétaro, San Miguel de Allende, Mérida, Oaxaca, Guanajuato y Morelia (AirDNA, 2020). La composición del parque de viviendas en renta turística se sitúa en esos casos en más del 50 por ciento de viviendas enteras según datos de AirDNA (2020); incluso puede alcanzar un 74 por ciento, como en el caso del centro

⁴ El programa de corredores turísticos se implementó en 2002 como parte de Programa General de Gobierno del Distrito Federal, complementario a la promulgación del Bando dos. Esas políticas urbanas buscaban densificar la ciudad central y contener el desarrollo anárquico y periférico de la metrópolis. Se renovaron zonas centrales con potencial turístico y comercial como la Avenida Paseo de la Reforma, La Alameda Central y el Centro Histórico. El otro polígono importante intervenido fue la Basílica de Guadalupe. En esos espacios se buscaba incentivar la inversión pública y privada en la mejora del espacio urbano y la creación de servicios y comercios turísticos (Navarrete, 2014).

de San Miguel de Allende. El alquiler de partes de la vivienda puede interpretarse de múltiples maneras: estudios europeos muestran el interés de aquellos propietarios que no viven permanentemente ahí e invierten en el bien inmobiliario con el fin de reproducir su ingreso (Cocola-Gant y Gago, 2021).

En el periodo 1990-2010, las zonas gentrificadas estudiadas no documentaban expulsión residencial masiva (Martí-Costa *et al.*, 2016), sino sólo desalojos puntuales de algunas familias (Delgadillo, 2016). Sin embargo, en la Ciudad de México se estiman alrededor de 3000 desalojos anuales entre 2014 y 2019, de acuerdo con las organizaciones sociales Coalición Internacional del Hábitat y la 06000 Plataforma Vecinal y Observatorio del Centro Histórico (Gutiérrez, 2019). Con la entrada de Airbnb se comenzó a registrar un mayor desplazamiento de propietarios de menores ingresos que vendían a inversionistas inmobiliarios y que no se reinsertan en las viviendas nuevas del barrio. Más adelante trataremos el caso revelador de San Miguel de Allende, donde se ha encontrado que entre 2008 y 2020 más de 2500 viviendas del centro histórico y de las colonias aledañas han salido del mercado de renta a largo plazo. En Santiago de Chile se calcula que el 40 por ciento de los antiguos residentes de barrios gentrificados son desplazados (López Morales, 2016).

En Latinoamérica, el impacto de la gentrificación por Airbnb, al igual que en los países del norte, estriba en el papel de las clases medias y altas nacionales en la conformación de una estructura residencial segregativa (Sabatini *et al.*, 2009; Hayes y Zaban, 2020; Navarrete Escobedo, 2020). En las zonas gentrificadas de la Ciudad de México y de Santiago de Chile, Rase *et al.* (2019) encuentran que las clases medias y altas crecen un 100 por ciento durante los periodos de transformación de estos espacios con la renovación urbana. Sin embargo, estas clases no son las únicas que actúan: se revela que las clases transnacionales también son conductores de la gentrificación por Airbnb (Reyes Pérez, 2014; Baños Francia y Huízar Sánchez, 2016; Sigler y Wachsmuth, 2016; Hayes y Zaban, 2020; Navarrete Escobedo, 2020). En la ciudad de San Miguel de Allende se calcula que residen entre 13 000 y 16 000 extranjeros (Gárriz Fernández, 2011; Flores Pacheco y Guerra Vallejo, 2016), lo cual representa el 30 por ciento de los residentes del centro histórico (Navarrete Escobedo, 2020).

Otra característica compartida entre ciudades de Latinoamérica y de los países del norte es el papel central que juega el patrimonio urbano-arquitectónico en la atracción de los turistas, residentes transnacionales y de Airbnb. Con las políticas turísticas,

en su mayoría se encuentra bien conservado; las inversiones en restauración son una condición del surgimiento de la gentrificación por Airbnb. Como es bien sabido, la mayoría de los centros históricos de las metrópolis latinoamericanas sufrieron abandono durante gran parte del siglo xx (Delgadillo, 2015; Carrión, 2017). En contraste, muchas de las ciudades medias entraron en un periodo de letargo económico por lo cual sus centros quedaron estancados pero muy preservados, llevando un proceso atípico de conservación urbana y cultural (Ferro, 2003). Desde la década de 1940 en México, el ciclo de inversión abandonó los sectores centrales patrimoniales, entre otros procesos, lo cual permitió el abaratamiento del suelo y bienes edificados. Los inversionistas actuales tienen el objetivo de aprovechar esta situación, que duró décadas, para recuperar el diferencial de renta o *rent gap* (Smith, 1979). El proceso de revalorización comenzó en la última década del siglo xx y continuó en el primera del XXI (Carrión y Erazo, 2016), para luego acelerarse entre 2008 y 2020 en la medida que Airbnb se volvió un negocio muy rentable para las clases medias nacionales e internacionales y para los capitales privados. Las localizaciones preferidas de Airbnb en Latinoamérica son ciudades poseedoras de un patrimonio tangible e intangible relevante con frecuencia reconocido con el título de Patrimonio de la Humanidad (Durán Solís, 2014).

La apropiación del uso habitacional para la oferta de vivienda turística determina procesos de exclusión que caracteriza a varias ciudades en Latinoamérica. En los casos de las colonias Roma y Condesa de la Ciudad de México y el centro histórico de San Miguel de Allende se plantea establecer una comparación entre las nuevas geografías de las modalidades de la turistificación y de la gentrificación. Se trata de barrios históricos con poblaciones extranjeras, mayoritariamente estadounidenses, en residencias secundarias. En los siguientes apartados se aportarán elementos comparativos entre las dos ciudades con escalas y condiciones para distinguir los puntos comunes y las diferencias del fenómeno turistificación-gentrificación en el horizonte mexicano. Por último, se caracterizarán los principales problemas introducidos por la turistificación y la gentrificación en los barrios históricos de las dos ciudades mexicanas, particularmente en el uso tradicional de habitación.

Métodos

El estudio de la gentrificación por Airbnb en San Miguel de Allende y los barrios Roma y Condesa se basa en observación de sus centros patrimoniales, transformados por actividades turísticas en las últimas dos décadas. Los criterios específicos considerados en la metodología fueron *a)* La caracterización del valor patrimonial y el reconocimiento nacional o internacional de los inmuebles; *b)* La intervención de políticas públicas de reinversión; y *c)* El avance de la gentrificación por vivienda turística. En ambos casos, se trata primeramente de barrios que tienen el reconocimiento por parte de la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad en el centro de San Miguel (World Heritage Centre, s. f.), y por el Instituto Nacional de Antropología e Historia respecto a los barrios contiguos Roma-Condesa de la Ciudad de México. Esto propició la intervención de los gobiernos municipales, estatales y federal en distintos procesos de renovación urbana y conservación patrimonial con fines de promoción turística. En el contexto local, existe una rica historia política, migratoria y económica, así como del cuidado del patrimonio, expresados en la morfología urbano-arquitectónica de cada uno de los territorios, con interés en la proyección turística.

Se desarrolla una investigación cualitativa y cuantitativa sobre el avance de la gentrificación en la vivienda y su turistificación para articular los procesos productivos y de ocupación por actores sociales del turismo. Los principales insumos fueron las bases de datos del sitio Airbnb y de la consultora AIRDNA.⁵ Se consideró el período de 2017 a 2019 para la distribución de los registros de viviendas en Airbnb en San Miguel de Allende y la Roma-Condesa de Ciudad de México. Con base en esas estadísticas se realizó un análisis cuantitativo de la oferta de viviendas turísticas entre particulares y se identificaron las zonas habitacionales donde ocurre la gentrificación por Airbnb. Por otro lado, para contar con el panorama del proceso de turistificación y gentrificación de las dos ciudades, se analizaron los discursos y políticas impulsadas desde los planes de ordenamiento territorial, específicamente las políticas de renovación urbana vigentes desde la década de 1990. Por último, se realizó observación directa en campo y entrevistas semiestructuradas con informantes clave, personas originarias de San

⁵ Airdna es un sitio web de datos y estadísticas de la oferta de vivienda turística en las principales ciudades en las que la plataforma Airbnb tiene presencia. Realiza análisis sobre oferta, características de las viviendas y porcentajes de ingresos mensuales. Disponible en www.airdna.com.

Miguel de Allende que viven o trabajan en el centro. El objetivo de la entrevista fue profundizar en los procesos de exclusión y desplazamiento en las zonas donde se ha instalado la oferta de Airbnb, así como detectar el grado de avance de la gentrificación y de la turistificación con sus modalidades en la transformación en cuanto a la apropiación o exclusión de los diferentes grupos sociales que se disputan el territorio.

Para el estudio de la gentrificación en el centro histórico de San Miguel de Allende y de los barrios Roma y Condesa de Ciudad de México se contabilizaron las viviendas promedio ofertadas por día en Airbnb, así como el promedio de viviendas activas en el registro de la plataforma AirDNA que salen al mercado de renta a corto plazo para turistas, en un momento del período anual. Se cartografió su distribución retomando los mapas que proporciona el sitio de AirDNA para ambas ciudades. Se documentó que la presencia de Airbnb coincide con la residencia de población extranjera en los barrios centrales patrimoniales de las dos ciudades, con la revisión de las estadísticas del censo de población más reciente (INEGI, 2020). También se documentó la presencia de viviendas turísticas en edificios patrimoniales monumentales en casonas y palacios, así como en casas-habitación de menor escala, de arquitectura no protegida, vernácula o de autoconstrucción.

El Centro Histórico de San Miguel de Allende, Guanajuato

San Miguel de Allende se ha convertido en un referente nacional e internacional del grado de gentrificación que puede alcanzar una ciudad patrimonial (Covert, 2017; Hayes y Zaban, 2020). Se asocia con las condiciones globales de la alta movilidad del turismo, cuyo objetivo son ciudades patrimoniales como San Miguel de Allende, lo que podría replicarse en otras ciudades mexicanas con características patrimoniales y buena calidad de vida como Oaxaca, San Cristóbal de las Casas, Morelia, Querétaro y Mérida. Una de las características de la gentrificación en San Miguel de Allende es que ahí convergen los intereses locales empresariales y políticos, con las demandas de la clase media nacional y transnacional de viviendas en segundas residencias y viviendas turísticas (Ayuntamiento, 2005; Instituto Municipal de Planeación *et al.*, s. f.). La presencia de la clase media transnacional en ciudades mexicanas es de larga data y es el resultado de políticas promovidas por los Estados Unidos de América (Navarrete

Escobedo, 2020): migrantes estadounidenses en ciudades de México mencionan que sus condiciones de vida en Estados Unidos han empeorado a la par de las crecientes desigualdades sociales dentro de la sociedad estadounidense desde los últimos cuarenta años (Pinto Vaca, 2022). De igual modo, apuntan que encuentran condiciones favorables en las ciudades mexicanas. El atractivo turístico de estas ciudades ha inyectado una vitalidad económica que se manifiesta desde finales del siglo xx y durante las primeras décadas del XXI (Croucher, 2009; Gárriz Fernández, 2011).

Antes de la pandemia, en 2019, la ciudad San Miguel de Allende alcanzó su pico máximo de frecuentación turística con más de un millón 600 mil visitantes (Secretaría de Turismo, s. f.). En cuanto a la población extranjera, las cifras oficiales de la Presidencia Municipal en San Miguel indican que entre 10 000 y 16 000 extranjeros viven en el centro de la ciudad (Gárriz Fernández, 2011), correspondiente a alrededor del 30 por ciento de la población del centro. El perfil dominante de los extranjeros que residen en San Miguel es el de mujeres estadounidenses de la tercera edad y jubiladas (Instituto Nacional de Migración, 2009). La apropiación turística de una parte importante de las viviendas de San Miguel de Allende tiene raíces antiguas, vinculadas con el interés de las clases medias transnacionales, principalmente estadounidenses, cuyo origen se remonta a la presencia de artistas e intelectuales internacionales que llegaron por primera vez en 1938 con el proyecto cultural de la “Bauhaus Hispanoamericana”, liderados por Felipe Cossío del Pomar (Cossío del Pomar, 1974). En la década de 1950 varios centenares de estadounidenses veteranos de guerra llegaban a San Miguel de Allende para aprender artes e idiomas; hacia la década de 1990 la presencia de la clase media transnacional ya había creado redes sociales en la ciudad. La generación de la posguerra llegó paulatinamente a la edad de jubilación y adquirió cada vez más residencias secundarias en San Miguel de Allende y particularmente en su centro histórico. La adquisición de propiedades por foráneos se intensificó en las dos primeras décadas del siglo XXI, cuando la posibilidad de comprar viviendas para alquiler turístico sedujo tanto a norteamericanos como a las clases pudientes mexicanas.

Roma-Condessa, Ciudad de México

El proceso de la transformación de los dos barrios Roma y Condessa, ambos en áreas centrales de la Ciudad de México, tiene procesos similares a los que han vivido barrios gentrificados en las capitales de los países desarrollados, pero con distintas temporalidades y agentes promotores. Estos barrios mexicanos primero fueron ocupados por las elites, de donde proviene la mayor parte del valor urbano arquitectónico de la modernidad porfiriana, con estilos *art nouveau*, *art déco*, entre otros. Fue hacia la década de 1980, con la crisis económica, la desinversión y el sismo de 1985 (más de 60 edificios colapsados en esa zona), que entraron en un proceso de desvalorización, emigración y alquiler de los inmuebles. El tejido comercial y cultural de estas colonias posee desde la década de 1990 un importante componente de gentrificación conducida por las clases medias y medias-altas del país con posterioridad a la vulnerabilidad causada por los terremotos, lo que provocó ciclos clásicos de desvalorización y luego revalorización del territorio con olas de renovación urbana en esas zonas patrimoniales desarrollada principalmente por agentes inmobiliarios privados que han instalado una fuente de especulación con el valor de los edificios, casas y departamentos así como el alquiler de los mismos.

Esta situación cambió en los últimos años del siglo xx y durante las primeras décadas del XXI (Castillo-Oropeza *et al.*, 2018), las cuales tuvieron en primera instancia importantes y subsecuentes olas de gentrificación, pero todavía exclusivamente residencial asociadas a políticas urbanas de renovación y a políticas económicas de “rescate” de esas colonias centrales. Esto propició el ingreso del sector de gastronomía, bares, hoteles e instalaciones educativas, detonantes de la gentrificación. Gobiernos posteriores a 1997, de distintos matices de la centro-izquierda, en 2000 dieron facilidades a la inversión en vivienda social en áreas centrales de la ciudad, redujeron cargas fiscales, lo que grandes inmobiliarias utilizaron para dar paso a desarrollos en altura e impulsar el sector comercial, el uso de espacios públicos con restaurantes, cafés y bares privados (Olivera y Delgadillo, 2014: 127).

La presencia de Airbnb: resultados

Centro histórico de San Miguel de Allende, Guanajuato

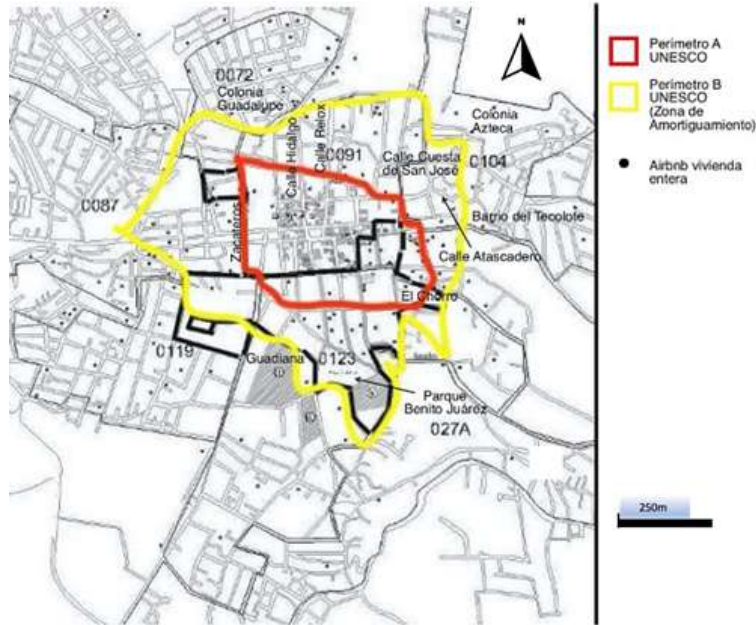
En San Miguel de Allende, entre 2017 y 2019, la distribución de la oferta de viviendas en la plataforma Airbnb coincide plenamente con los barrios que concentran la población extranjera residente. Se cruzaron las estadísticas censales de habitantes extranjeros de las AGEB⁶ del centro histórico (INEGI, 2020) con los mapas de distribución de vivienda rentadas a turistas, retomados de la agencia AirDNA (2020). La distribución geográfica de las viviendas turísticas en el centro histórico de San Miguel de Allende muestra el papel relevante de las clases medias internacionales y nacionales en calidad de propietarios, residentes de corta duración y turistas (Fig. 1). Al ser el patrimonio monumental un recurso limitado en esta ciudad, el centro histórico se encuentra turistificado: alberga hoteles, hoteles boutique, restaurantes, galerías de arte, entre otros; debido a esto, el hospedaje en viviendas turísticas en edificios patrimoniales ve restringido su avance. Lo anterior no quiere decir que palacios y casonas no proporcionen oferta de Airbnb, sino que existe una mayor competencia por otros usos turísticos y comerciales.

En ese sentido se realizaron visitas a calles y barrios de mayor concentración de viviendas turísticas en San Miguel de Allende y se llevaron a cabo entrevistas informales, con lo que se observa que los barrios en la Zona de Amortiguamiento de la Declaratoria de la UNESCO presentan el mayor avance de la vivienda turística (Fig. 1). Junto con el análisis cartográfico se muestra que la gentrificación por Airbnb se concentra en calles y barrios que forman un anillo alrededor de las manzanas de la centralidad fundacional, pasando al norte por las calles de Relox e Hidalgo y la colonia Guadalupe, hacia el sur, en la calle Zacateros y alrededor del parque Benito Juárez, en el barrio El chorro, la colonia Guadiana, para continuar al oeste, en la colonia Azteca, la Cuesta de San José, Barrio del Tecolote y la Calle del Atascadero (Fig. 1).

Según la base de datos de AirDNA, del 26 de diciembre de 2019 en el centro histórico de San Miguel se ofertaron en total 3311 espacios de alquiler en viviendas para

6 El Área Geoestadística Básica, unidad territorial que registra información censal en México, por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

Figura 1

Distribución de Airbnb en el centro histórico de San Miguel de Allende

Fuente: Elaboración propia con datos de www.airdna.com y del World Heritage Centre (s. f.)

turistas, de los cuales 2500 fueron viviendas enteras; es decir, 78 por ciento de ellas estaban deshabitadas la mayor parte del año (Tabla 1). La cifra de viviendas enteras en alquiler a través de Airbnb representa 27 por ciento del parque total de vivienda del centro histórico de San Miguel de Allende (9249); una de cada cuatro viviendas cambió su uso original y se convirtió en establecimiento hotelero tipo vivienda turística. Este porcentaje no es nada despreciable: es uno de los más elevados documentados a nivel internacional en cualquier barrio turístico patrimonial. De manera comparativa, en los distritos centrales de París, ciudad que ocupa la primera posición mundial como destino turístico con alrededor de 45 millones de visitantes al año (Bossart, 2019), el porcentaje alcanzó 3 puntos más. Los precios del alquiler no tienen comparación; sin embargo, la proporción de vivienda entera rentada es muy elevada.

Roma-Condesa en la Ciudad de México

Las colonias Roma Norte, Roma Sur, Condesa e Hipódromo constituyen la principal concentración de la vivienda turística en la Ciudad de México. Se trata de un tipo de ensanche con un alto valor patrimonial, edificadas a finales del siglo XIX e inicios del siglo XX en el entonces el suroeste de la ciudad. En esas colonias encontramos la mayor proporción de viviendas turísticas alcanzadas por manzana: hasta más de 10 viviendas por cada 100 hogares (Madriral Montes de Oca *et al.*, 2018), similar al centro de San Miguel de Allende. El fenómeno de la vivienda turística se incorporó a la dinámica gentrificadora de esas colonias en la segunda década del siglo XXI; a partir de 2010 y hasta 2019 el número de viviendas activas en la plataforma creció de manera exponencial (Madriral Montes de Oca *et al.*, 2018). Las cifras de las viviendas turísticas en toda la Ciudad de México, según la plataforma AirDNA (2020), ascendieron en diciembre de 2019 a 15 303 unidades.⁷ De ellas, 58 por ciento son casas enteras y 42 por ciento son cuartos privados en vivienda compartida con el anfitrión. Las casas enteras en renta turística son 8 875, y aunque ese número no parezca representativo ante los 2.7 millones de viviendas de toda la Ciudad de México (INEGI, 2020), sabemos que la distribución no es homogénea y en las colonias centrales patrimoniales puede alcanzar porcentajes más importantes (ver Tabla 1).

En la colonia Roma Norte, donde existían 1235 registros vigentes de Airbnb en 2019 y de los cuales 877 eran viviendas enteras, la proporción alcanza 7 por ciento del total de viviendas (12 497) de la colonia registradas en el INEGI en el mismo año (INEGI, 2020). Es decir, prácticamente una de cada diez viviendas de la colonia era exclusivamente vivienda turística. Y si contamos las viviendas que ofrecen cuartos compartidos, 14.1 por ciento de las viviendas están teniendo un uso turístico comercial a pesar de que su uso de suelo oficial permanezca como habitacional. Es notable la diferencia proporcional de las viviendas turísticas en áreas patrimoniales de la Ciudad de México y San Miguel de Allende (Tabla 1).

⁷ Las viviendas registradas en Airbnb en las cinco colonias y barrios ascienden a 6209 (ver detalle en Tabla 1).

Tabla 1

Viviendas turísticas en las colonias y barrios patrimoniales de la Ciudad de México y San Miguel de Allende

| Colonias y barrios | Viviendas con registro en Airbnb | Total de viviendas en el barrio | Porcentaje de viviendas con registro en Airbnb | Viviendas enteras en Airbnb | Porcentaje de viviendas enteras en Airbnb sobre total de viviendas | Población 2010 | Población 2020 |
|------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|-----------------------------|--|----------------|----------------|
| Roma Norte | 1235 | 12 497 | 9.80% | 877 | 7% | 12 606 | 12 514 |
| Roma Sur | 350 | 9562 | 3.60% | 189 | 1.9% | 29 523 | 30 873 |
| Hipódromo | 654 | 6954 | 9.4% | 443 | 6.3% | 12 449 | 14 344 |
| Condesa | 659 | 7975 | 8.2% | 439 | 5.5% | 12 820 | 11 272 |
| Centro San Miguel de Allende | 3311 | 9249 | 35.7% | 2500 | 27% | 26 312 | 22 405 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Airbnb (2019) e INEGI (2010, 2020)

Conceptualización de la reciente gentrificación turística en las dos ciudades mexicanas

San Miguel de Allende: la ciudad se renta y se adapta al extranjero

En San Miguel, entre 2019 y 2021, Airbnb está tomando las viviendas de barrios populares cercanos al centro patrimonial declarado por la UNESCO, para ser apropiados por clases de mayores ingresos. En 2019 los anuncios del sitio web de la plataforma de Airbnb disponibles en San Miguel de Allende muestran fotografías, tanto de casas de arquitectura popular, como de casonas y de otros palacios de arquitectura relevante protegida o no protegida; todas han sido rehabilitadas en su mayoría por dueños particulares para ser destinadas al turismo. Los extranjeros han encontrado propiedades a precios muy convenientes en comparación con las propiedades en ciudades de Estados Unidos de América, además de contar con ingresos altos, aun siendo pensionados; esto los hace susceptibles al crédito hipotecario. Los empresarios,

los desarrolladores urbanos y los constructores locales⁸ se han beneficiado con un mercado inmobiliario con un alto margen de ganancia al vender propiedades a extranjeros más caro que el promedio del mercado nacional y mucho más aún que el regional. Lo anterior desencadena dinámicas especulativas del valor del inmueble. En 2019 el precio promedio de las viviendas usadas en el centro de San Miguel era de 520 mil dólares, alrededor de 11 millones de pesos mexicanos.

En entrevista semiestructurada con Martina (59 años), comerciante de verduras del mercado de San Juan de Dios, ella explica que en mayo de 2020 vio la gran oportunidad de poder vivir cerca de su lugar de trabajo después de años de buscar un lugar para alquilar; en la calle Canal se había liberado una vivienda anunciada en Airbnb. La locataria anterior, una estadounidense, la dejó para regresar a su país; el propietario, un empresario queretano, la puso en renta nuevamente:

Fui a ver al señor y me dijo que la renta era de 15 mil pesos, con dos meses adelantados, además de una caución bancaria y avales. Yo podía sacar lo de la renta poniendo otro comercio en la entrada de la casa. Pero los otros requisitos no los tenía. El dueño me dijo que ése era el problema con los mexicanos, que los gringos le dan siempre más dinero y siempre traen todo el efectivo de un golpe, no tienen problema. Esa misma semana la rentó otra gringa. (comunicación personal, 24 de mayo del 2020)

Con base en la observación directa de las fachadas en las calles y barrios donde la densidad de Airbnb es más alta de acuerdo con los registros de AirDNA, ésta se encuentra en la zona de transición entre el centro histórico perímetro A y la zona de amortiguamiento de UNESCO (Fig. 1). La tipología arquitectónica que caracteriza la vivienda turística y de segunda residencia en el lenguaje coloquial se denomina *casa de gringo*, que se distingue por detalles estéticos estereotipados, dimensiones y alturas mayores de construcción, alta calidad de acabados, dispositivos de seguridad, colores

⁸ La revisión de sitios web de oferta de vivienda en San Miguel de Allende en 2019 identificó 40 desarrollos inmobiliarios de fraccionamientos y casas vigentes que en total suman 10 000 viviendas en todo el municipio. Los principales grupos y desarrollos son La Pilarica de la promotora Administradora de Activos Inmobiliarios S. A. de C. V. con 326 viviendas; Cumbres de San Miguel de Inmobiliaria Santa Rusca S. A. de C. V. con 1500 casas; Jardines de Allende de Promotora Leonesa S. A. de C. V. con 1800 viviendas; Artesano de Cuatro promotores con 700 viviendas, por mencionar los cuatro más grandes promotores.

y otros aspectos formales reinventados de la identidad de la casa mexicana tradicional. La gentrificación por Airbnb del centro histórico de San Miguel de Allende se evidencia por el desplazamiento de clases populares a través de la elevación de alquileres. Debido a la presencia de Airbnb, la vivienda en renta para clases populares se ha vuelto un recurso muy escaso; el precio promedio es inaccesible (24 mil pesos mexicanos mensuales, equivalentes a 2170 dólares estadounidenses [Propiedades.com, 2022]).

Se detectaron otros cuatro procesos asociados con la gentrificación derivada del alojamiento a través de Airbnb: la adaptación de los soportes espaciales y usos de suelo urbano, particularmente en edificios patrimoniales protegidos y no protegidos para convertir casas en Airbnb, se homogeneizan los valores culturales, estéticos y de consumo propios de clases medias y altas con una movilidad masificada que acceden a las viviendas turísticas. Asimismo, las reglas de operación de la empresa Airbnb establecen claros requerimientos estandarizados a nivel nacional de equipamiento de los espacios, que van desde utensilios, mobiliario, aire acondicionado, detectores de humo, entre otros. Igualmente, las fachadas y los acabados interiores de las casas ofertadas tienden a usar materiales y colores que simulan historia y antigüedad, aunque, en realidad, ni las proporciones, ni la época del edificio corresponda a la tipología local.

Ciudad de México y el Buy to Rent apuntalado en el Airbnb

Las condiciones y los medios en los cuales Airbnb avanza en los distintos barrios y colonias patrimoniales de la Ciudad de México son variables. En la segunda década del siglo XXI Airbnb se convirtió en uno de los principales soportes de la gentrificación turística, servicios y la gentrificación residencial, con habitantes de alto perfil socioeconómico, locales y extranjeros. Gentrificadores que han decidido invertir en bienes raíces deciden poner sus viviendas en el mercado turístico. Los nuevos compradores aprecian la adquisición de vivienda en colonias Roma y Condesa, no como una opción para vivir sino como una opción de inversión y de acumulación de capital. Los nuevos “pobladores” contemplan comprar una propiedad en la zona renovada con la posibilidad de generar un ingreso extra o dedicar enteramente la vivienda al uso turístico (Zamarrón, 2019). Las colonias Roma Norte y Sur, Hipódromo y Condesa tienen características similares en cuanto al valor arquitectónico patrimonial y la alta oferta cultural y comercial. En estas zonas residenciales patrimoniales, originadas a finales

del siglo XIX e inicios del XX, convergen las preferencias de estilo de vida y consumo que hace coincidir a las élites mexicanas como residentes y a las élites transnacionales como visitantes de corto o mediano plazo. Al igual que otras zonas patrimoniales de anterior data en grandes ciudades de los países del norte, especialmente Barcelona, Madrid o París, se han convertido en los principales focos de la vivienda turística.

En estas colonias patrimoniales mexicanas mencionadas, el fenómeno se ha presentado como un vector de desplazamiento residencial importante sobre todo para las clases medias bajas y populares, donde actualmente tienen la mayor tasa de viviendas turísticas completas en renta por la plataforma (Tabla 1). Este auge de Airbnb ha coincidido con el último *boom* inmobiliario acentuado por el sismo de 2017, el cual afectó varias colonias, sobre todo la Roma Norte; aquí aparece otra modalidad de desplazamiento, no forzada como el desalojo puntual de familias en edificios patrimoniales, pero que es masiva y generalizada por la exclusión que representan para clases medias y populares los nuevos precios de venta y alquiler de la vivienda. Dentro de la clasificación de los cuatro tipos de desplazamiento de Marcuse (1985) podemos interpretar que el encarecimiento de las viviendas reconstruidas, remodeladas o construidas después de 2017 generó un desplazamiento por exclusión.⁹ Las familias que quisieron regresar o mudarse a estas colonias encuentran que las viviendas que sustituyeron a las dañadas por el sismo de 2017 están dirigidas a un perfil socioeconómico bastante alto, con precios promedio de 7 millones de pesos mexicanos (350 mil dólares estadounidenses de 2020).

En entrevista con Karina García, agente inmobiliario de la operación de renovación de un edificio patrimonial de la década de 1950 en la Avenida Oaxaca, colonia Roma Norte, menciona que la mayoría de los compradores de las unidades son mexicanos que han comprado departamentos entre 2 millones 800 mil pesos mexicanos (134 mil dólares estadounidenses), el más pequeño (40 m²), y 5 millones 500 mil pesos

⁹ Este desplazamiento, identificado en las colonias Roma y Condesa en el contexto del sismo de 2017 y del auge simultáneo de Airbnb en los 5 años posteriores a ese hecho, puede interpretarse como una nueva variante de los tipos de desplazamiento de la gentrificación. Este tipo retomaría la definición del tercer desplazamiento propuesto por Marcuse (1985), el desplazamiento por exclusión que se conceptualizó cuando una vivienda es abandonada o gentrificada y que otro hogar es excluido de la posibilidad de mudarse a ella por una cuestión monetaria. En las condiciones anteriores a la turistificación de la vivienda con la plataforma Airbnb los nuevos hogares que se mudarían a un barrio o colonia serían aquellos que pueden pagarlo y se convertirían en sus nuevos residentes. Sin embargo, técnicamente esos nuevos espacios habitacionales quedarán vacíos y serán utilizados por visitantes de corta estancia que dejarán un ingreso mayor que si se alquila la vivienda anualmente a un habitante permanente de alto ingreso.

(261 905 dólares), el más grande (80 m²). Entre 2017 (año del sismo) y 2020, el precio promedio de venta de los departamentos ha aumentado 54 por ciento. Igualmente, la agente expresó que siete de los diez nuevos propietarios no tienen intención de habitar ahí, sino que lo han comprado pensando en alquilarlo a corto plazo en Airbnb y específicamente a extranjeros. Por último, comenta que dentro de las tres operaciones inmobiliarias que está desarrollando su compañía, en las calles de Guanajuato y en Orizaba de la misma colonia, se está repitiendo el esquema. La mayoría de las unidades colocadas en el último año son para vivienda turística, aclara la agente (comunicación personal, 15 de enero del 2020).

Otro mecanismo por el cual se está concretando el desplazamiento residencial en estas colonias patrimoniales es el aumento del alquiler a largo plazo y el aumento del costo de servicios públicos. El alquiler ha aumentado hasta 200 por ciento en los últimos 10 años (Delgado, 2019). Los comercios han cambiado las tipologías de mercancías y clientela: proliferan los perfiles socioeconómicos de residentes, turistas o visitantes de paso donde se ofrecen productos gourmet, cafeterías y bares. Los desalojos de habitantes de los edificios que posteriormente serán renovados en su arquitectura para convertirse en departamentos en Airbnb sufren el aumento de las rentas promedio para residentes a largo plazo, el aumento del precio de venta de las propiedades, y el aumento de los precios y servicios. Finalmente, las fricciones culturales y de convivencia entre personas que visitan y personas que habitan y trabajan en el barrio son fuerzas que están empujando a una constante erosión del tejido social de los barrios patrimoniales de la Ciudad de México.

Conclusiones

Se han identificado las condiciones de base que tienen en común los centros históricos que Airbnb gentrifica, así como la diversidad de factores que intervienen en el avance de los desplazamientos de habitantes y usuarios. Se ha dado cuenta de cómo la vivienda se convierte en el nuevo recurso de extracción de capital de esos territorios, haciendo de edificios, casas unifamiliares y departamentos productos de consumo para el mercado de visitantes de alto poder adquisitivo. En San Miguel de Allende, Airbnb genera ingresos mensuales aproximados de 100 millones de pesos mexicanos (4.8 millones

de dólares estadounidenses), considerando las 3311 unidades ofertadas con un precio promedio de 2550 pesos (121.5 dólares) la noche y una tasa de ocupación del 40 por ciento mensual (AirDNA, 2020). Airbnb, la transnacional de San Francisco, California, capta 15 por ciento del ingreso anual sin pagar ningún tipo de impuesto.

Observamos dos condiciones de la gentrificación basada en Airbnb: la primera, su adaptabilidad a las historias urbanas locales y, la segunda, la similitud de efectos sobre las poblaciones de ciudades medias de regiones periféricas globales originados por esta empresa global. Así, tenemos que, en San Miguel de Allende, la gentrificación tiene un fuerte sello transnacional, llevando a una escala y dimensión inéditas los desplazamientos y las desigualdades urbanas. Bajo esta modalidad del capitalismo digital, Airbnb ocasiona que los sanmiguelenses de bajos recursos sean desplazados de su centro patrimonial. En una década, el modelo de negocio de Airbnb apoyó el *boom* inmobiliario de San Miguel de Allende, una de las ciudades más caras y desiguales de México hoy en día, cuyos precios de venta por metro cuadrado y de renta de viviendas son muy similares a los precios de las zonas más caras y gentrificadas de la Ciudad de México, como las colonias Condesa y Roma.

La escala geográfica analizada en este estudio, representada por los barrios patrimoniales de la Ciudad de México, da cuenta cómo Airbnb se ha apoyado en la historia reciente de la renovación urbana y en la vulnerabilidad ante terremotos. El Estado presenta escasas intervenciones para regular los precios del suelo y de la vivienda: se ha convertido en facilitador de Airbnb con las selectivas renovaciones urbanas. Los fenómenos naturales de terremotos han influido en los procesos de desvalorización de las propiedades y la desvalorización propia del circuito del capital en las ciudades han favorecido a Airbnb, al reproducir el desplazamiento de clases populares locales, como ya se mencionó, debido al alza del alquiler a largo plazo, la escasez de oferta de vivienda en alquiler y el alza de precios de venta de propiedades. Los dos casos estudiados, el centro de San Miguel de Allende y los barrios Roma-Condesa, corresponden a fenómenos detectados en otras ciudades y en otros contextos urbanos internacionales del norte global, lo que muestra el gran impacto que tiene Airbnb en la gentrificación y en la turistificación, con el comportamiento rapaz del mercado inmobiliario, la erosión del tejido social en centros patrimoniales y la limitación del derecho a la centralidad patrimonial para los sectores populares.

Referencias bibliográficas

- AIRDNA. (2020). *Airdna* [sitio web]. Recuperado 08 de abril de 2022 de <https://www.airdna.co/vacation-rental-data/app/mx/distrito-federal/mexico-city/overview>.
- AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL DE ALLENDE. (2005). “Plan Municipal de Ordenamiento Territorial de San Miguel de Allende, Gto.” (en línea). *Gobierno del estado de Guanajuato*. Recuperado el 9 de septiembre del 2022 de <https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/documentos/plan-municipal-de-ordenamiento-territorial-de-san-miguel-allende>.
- BAÑOS FRANCIA, José Alfonso; HUÍZAR SÁNCHEZ, María de los Ángeles. (2016). “Territorios turísticos de la diversidad”. *Ciudades*, (112), 39-47.
- BRENNER, Neil. (2013). “Tesis sobre la urbanización planetaria” (en línea). *Nueva Sociedad*, (243). <https://nuso.org/articulo/tesis-sobre-la-urbanizacion-planetary/>.
- CARRIÓN, Fernando. (2007). “El financiamiento de la centralidad urbana: el inicio de un debate necesario”. En Fernando Carrión M. (Ed.), *Financiamientos de los centros históricos de América Latina y el Caribe* (pp. 9-21). FLACSO; Lincoln Institute of Land Policy.
- CARRIÓN, Fernando. (2017). “Centros históricos: ¿es posible y necesario el espacio residencial en su seno?”. En Alma Pineda y Mauricio Velasco (Coords.), *Ciudades y centros históricos: los retos de la vivienda y la habitabilidad*, Vol. I (pp. 21-33). Universidad Nacional Autónoma de México; Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; Universidad de Guanajuato.
- CARRIÓN, Fernando; ERAZO, Jaime (Coords.). (2016). *El derecho a la ciudad en América Latina. Visiones desde la política*. Universidad Nacional Autónoma de México; International Development Research Centre; Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- CASELLAS, Antònia; DOT-JUTGLA, Esteve; PALLARES-BARBERA, Montserrat. (2012). “Artists, Cultural Gentrification and Public Policy”. *Urbani Izziv*, 23(1), 104-114. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2012-23-supplement-1-010>.
- CASTILLO-OROPEZA, Oscar Adán; DELGADO-HERNÁNDEZ, Edgar; GARCÍA-MORALES, Ángel. (2018). “Gentrificación y desastre en la zona de La Condesa”. *Bitácora Urbano Territorial*, 28(2), 35-43. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n2.70157>.

- COCOLA-GANT, Agustin; GAGO, Ana. (2021). "Airbnb, Buy-to-let Investment and Tourism-driven Displacement: A Case Study in Lisbon". *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53(7), 1671-1688. <https://doi.org/10.1177/0308518X19869012>.
- COSSÍO DEL POMAR, Felipe. (1974). *Cossío del Pomar en San Miguel de Allende*. Playor.
- COVERT, Lisa Pinley. (2017). *San Miguel de Allende: Mexicans, Foreigners, and the Making of a World Heritage Site*. University of Nebraska Press.
- CROUCHER, Sheila. (2009). *The Other Side of the Fence: American Migrants in Mexico*. University of Texas Press.
- DELGADILLO, Víctor. (2015). "Patrimonio urbano, turismo y gentrificación". En Víctor Delgadillo, Ibán Díaz y Luis Salinas (Coords.), *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina* (pp. 113-132). Universidad Nacional Autónoma de México.
- DELGADILLO, Victor. (2016). "Selective Modernization of Mexico City and Its Historic Center. Gentrification without Displacement?". *Urban Geography*, 37(8), 1154-1174. <https://doi.org/10.1080/02723638.2015.1096114>.
- DELGADILLO, Víctor; DÍAZ, Ibán; SALINAS, Luis (Coords.). (2015). *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- DELGADO, Diana. (2019, 4 de agosto). "Me sacaron de casa; SERÁ AIRBNB?: ASÍ SE TURISTIFICA LA CDMX" (EN LÍNEA). CHILANGO, Noticias. Recuperado el 10 de enero 2020 de <https://www.chilango.com/noticias/reportajes/airbnb-en-la-cdmx/>.
- DEWAILLY, Jean-Michel. (2005). "Mise en tourisme et touristification". En R. Amirou, P. Bachimon, J.-M. Dewailly y J. Malezieux, *Tourisme et souci de l'autre* (pp. 29-34). L'Harmattan.
- DIAZ-PARRA, Iban; JOVER, Jaime. (2021). "Overtourism, Place Alienation and the Right to the City: Insights from the Historic Centre of Seville, Spain". *Journal of Sustainable Tourism*, 29(2-3), 158-175. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1717504>.
- DURÁN SOLÍS, Lucía Fernanda. (2014). *La Ronda: olvidar el barrio, recordar la calle* (Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador). Recuperado el 9 de septiembre del 2022 de <http://hdl.handle.net/10469/6120>.

- FERRO, Hernán. (2003). “Proceso de apropiación del suelo en el centro histórico de una ciudad media atípica. Caso de San Miguel de Allende, 1950-2008”. En Miguel A. García, (Ed.), *Coloquio III de Investigación sobre Arquitectura* (pp.68-81). Universidad de Guanajuato.
- FLORES PACHECO, Martha Inés; GUERRA VALLEJO, Martha Patricia. (2016). “Entre lo local y lo foráneo: gentrificación y discriminación en San Miguel de Allende, Guanajuato”. *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 9(18), 183-206.
- GÁRRIZ FERNÁNDEZ, Iranzu. (2011). “The Right to the City as a Conceptual Framework to Study the Impact of North-South Migration”. *Recreation and Society in Africa Asia and Latin America*, 2(1), 3-33. <https://journal.lib.uoguelph.ca/index.php/rasaala/article/view/1553>.
- GUTIÉRREZ, Fernando. (2019, 16 de julio). “La pelea por el Trevi, el trasfondo de los desalojos en la CDMX” (en línea). *El economista*, Política. Recuperado el 9 de febrero de 2022 de <https://www.economista.com.mx/politica/La-pelea-por-el-Trevi-el-trasfondo-de-los-desalojos-en-la-CDMX-20190716-0050.html>.
- HAYES, Matthew. (2018). *Gringolandia: Lifestyle Migration under Late Capitalism*. University of Minnesota Press.
- HAYES, Matthew; CARLSON, Jesse. (2018). “Good Guests and Obnoxious Gringos: Cosmopolitan Ideals amongst North American Migrants to Cuenca, Ecuador.” *American Journal of Cultural Sociology*, 6(1), 189-211. <https://doi.org/10.1057/s41290-017-0025-y>.
- HAYES, Matthew; ZABAN, Hila. (2020). “Transnational gentrification: The Crossroads of Transnational Mobility and Urban Research”. *Urban Studies*, 57(15), 3009-3024. <https://doi.org/10.1177/0042098020945247>.
- HERNÁNDEZ CORDERO, Adrián. (2015). *En transformación...Gentrificación en el Casc Antic de Barcelona* (Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, España). Recuperado el 9 de septiembre del 2022 de <http://hdl.handle.net/10803/310607>.
- INEGI. (2020). “Sistema para la Consulta de información Censal 2020” (en línea). *Instituto Nacional de Estadística, Geografía, e Informática*. Recuperado el 15 de julio del 2021 de <https://gaia.inegi.org.mx/scince2020/>.

- INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACIÓN de San Miguel de Allende, Gto; Dirección de Desarrollo Urbano y de Ordenamiento Territorial; Dirección de Medio Ambiente y Ecología. (s. f.). "Programa Municipal de Desarrollo Urbano y de Ordenamiento Ecológico Territorial de San Miguel de Allende, Gto. 2018". *Instituto Municipal de Planeación, Innovación y Supervisión del Plan 2040 de San Miguel de Allende, Guajauato*. Recuperado de http://implansma.gob.mx/wp-content/uploads/CONSULTA%20PUBLICA_PMDUOET/01_DOCUMENTO/PMDUOET-2018_CP_01_documento.pdf.
- INSTITUTO NACIONAL DE MIGRACIÓN. (2009). *Censo de extranjeros en México*. Centro de Estudios Migratorios.
- INZULZA-CONTARDO, Jorge. (2012). "‘Latino Gentrification’?: Focusing on Physical and Socioeconomic Patterns of Change in Latin American Inner Cities". *Urban Studies*, 49(10), 2085-2107. <https://doi.org/10.1177/0042098011423425>.
- JANOSCHKA, Michael; SEQUERA, Jorge; SALINAS, Luis. (2014). "Gentrification in Spain and Latin America — A Critical Dialogue". *International Journal of Urban and Regional Research*, 38(4), 1234-1265. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12030>.
- LÓPEZ MORALES, Ernesto. (2016). "Acerca de una gentrificación ‘planetaria’, políticamente útil". *Revista INVI*, 31(88), 217-240. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582016000300008>.
- MADRIGAL MONTES DE OCA, Álvaro; SALES I FAVÀ, Joan; LÓPEZ GAY, Antonio. (2018). "El auge de Airbnb en la Ciudad de México: implicaciones espaciales y sociodemográficas". *Coyuntura Demográfica*, (14), 91-101. <https://ddd.uab.cat/record/239312>
- MANRIQUE GÓMEZ, Adrian Smith. (2013). "Gentrificación de La Candelaria: reconfiguraciones de lugar de residencia y consumo de grupos de altos ingresos". *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 22(2), 211-234. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v22n2.24940>.
- MARCUSE, Peter. (1985). "Gentrification, Abandonment, and Displacement: Connections, Causes, and Policy Responses in New York City". *Urban Law Annual: Journal of Urban and Contemporary Law*, 28(1), 195-240.
- MARTÍ-COSTA, Marc; DURÁN, Gustavo; MARULANDA, Alejandra. (2016). "Entre la movilidad social y el desplazamiento. Una aproximación cuantitativa a la gentrificación en Quito." *Revista INVI*, 31(88), 131-160. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582016000300005>.

- NAVARRETE, David. (2014). *La ciudad turística global*. Plaza y Valdés.
- NAVARRETE ESCOBEDO, David. (2020). “Foreigners as Gentrifiers and Tourists in a Mexican Historic District”. *Urban Studies*, 57(15), 3151-3168. <https://doi.org/10.1177/0042098019896532>.
- OLIVERA, Patricia; DELGADILLO, Víctor. (2014). “Políticas empresarialistas en los procesos de gentrificación en la Ciudad de México”. *Revista de Geografía Norte Grande*, (58), 111-133. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000200007>.
- PROPIEDADES.COM. (2022). “Valores de casas en renta San Miguel de Allende” (en línea). *Propiedades.com*. Recuperado el 9 de febrero de 2022 de <https://propiedades.com/valores/san-miguel-de-allende/casas-renta>.
- REYES PÉREZ, Roberto. (2014). “Migración extranjera: ¿gentrificación?”. *Ciudades*, (103), 9-15.
- SABATINI, Francisco; SARELLA ROBLES, María; VÁSQUEZ, Héctor. (2009). “Gentrificación sin expulsión, o la ciudad latinoamericana en una encrucijada histórica.” *Revista 180*, (24), 18-25. <http://www.revista180.udp.cl/index.php/revista180/article/view/266>.
- SECRETARÍA DE TURISMO. (s. f.). *San Miguel de Allende. Perfil del visitante 2019* (en línea). *Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato*. Recuperado el 15 de julio del 2021 de <http://observatorioturistico.org/publicaciones/seccion/6>.
- SEPÚLVEDA, Sebastián. (2017). “Estado del arte sobre centros históricos en ciudades mexicanas”. En Alma Pineda y Mauricio Velasco (Coords.), *Ciudades y centros históricos: los retos de la vivienda y la habitabilidad*, Vol. I (pp. 133-167). Universidad Nacional Autónoma de México; Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; Universidad de Guanajuato.
- SIGLER, Thomas; WACHSMUTH, David. (2016). “Transnational Gentrification: Globalisation and Neighbourhood Change in Panama’s Casco Viejo”. *Urban Studies*, 53(4), 705-722. <https://doi.org/10.1177/0042098014568070>.
- SMITH, Neil. (1979). “Toward a Theory of Gentrification A Back to the City Movement by Capital, Not People”. *Journal of the American Planning Association*, 45(4), 538-548. <https://doi.org/10.1080/01944367908977002>.
- TORRES, Rebecca Maria; MOMSEN, Janet D. (2005). “Gringolandia: The Construction of a New Tourist Space in Mexico”. *Annals of the Association of American Geographers*, 95(2), 314-335. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.2005.00462.x>.

- WORLD HERITAGE CENTRE. (s. f.). “Villa Protectora de San Miguel el Grande y Santuario de Jesús Nazareno de Atotonilco” (en línea). *UNESCO World Heritage Convention*, The List. Recuperado el 9 de septiembre del 2022 de <https://whc.unesco.org/es/list/1274>.
- VERGARA CONSTELA, Carlos. (2013). “Gentrificación y renovación urbana. Abordajes conceptuales y expresiones en América Latina”. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 33(2), 219-234. https://doi.org/10.5209/rev_aguc.2013.v33.n2.43006.
- ZAMARRÓN, Israel. (2019, 6 de octubre). “Así expulsan lo popular del corazón del centro histórico”. *El Sol de México*, Metropoli. Recuperado el 11, noviembre 2020 de <https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/cdmx-centro-historico-gentrificacion-turismo-expulsan-lo-popular-del-corazon-airbnb-be-mate-4276998.html>
- ZUKIN, Sharon; TRUJILLO, Valerie; FRASE, Peter; JACKSON, Danielle; RECUBER, Tim; WALKER, Abraham. (2009). “New Retail Capital and Neighborhood Change: Boutiques and Gentrification in New York City”. *City & Community*, 8(1), 47-64. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01269.x>.



JOUAULT, Samuel. (2021). *El traspáis de Cancún-Riviera Maya: lugares, actores y dinámicas*. Universidad Autónoma del Estado de México; Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos.*

Marco ENRIQUE ALMEIDA POOT**

Hay un dicho de origen tan impreciso como cierto: “el turismo es como el fuego: sirve para cocinar, pero también puede quemar la casa”. Extendiendo el símil, cabría decir que algunos estudios sobre la actividad turística pueden tomarse por recetarios pintorescos o crónicas de la incineración localizada. Es decir, se trataría de estudios de caso en los que se analizan los impactos positivos o negativos de manera aislada. La obra geográfica de Samuel Jouault que se reseña va en otro sentido y tiene una escala más ambiciosa: nos muestra cómo habitantes mayas yucatecos se proponen *domesticar* las llamas de la turistificación en la región que denomina como “el traspáis de Cancún-Riviera Maya”.

El autor caracteriza al corredor Cancún-Riviera Maya como un polo turístico de masas que se ha constituido como un nuevo centro a nivel regional, pues ha reordenado en función de sus necesidades las movilidades, empleos, estilos de vida e identidades de pobladores de veintiún municipios

ubicados tierra adentro, partiendo de este corredor costero hacia el centro y norte de Quintana Roo y al oriente de Yucatán. Esta periferia conforma propiamente el traspáis de Cancún-Riviera Maya.

Esta región selvática con población de origen maya está marcada por el desarrollo turístico desde la década de 1970 con la construcción de Cancún y su posterior extensión en la década de 1990 a lo largo de la Riviera Maya. Si en un primer momento los sitios arqueológicos y luego los recursos naturales se destinaron al turismo, algunos miembros de las sociedades locales de origen maya han optado en los últimos quince años por el desarrollo del turismo en sus pueblos. El autor analiza con detalle esta última situación, misma que caracteriza como expresión de la etapa más reciente de turistificación de la Península de Yucatán: la turistificación de los espacios rurales.

En esta obra se ofrece una mirada regional contrastando los procesos de turistificación vividos en diferentes localidades del traspáis de

* Este libro es una versión actualizada, adaptada y traducida de la tesis doctoral del autor, presentada en diciembre de 2016 en la Universidad de Angers bajo el título *Mayas d’hier et d’aujourd’hui. Le rôle des sociétés locales dans le développement touristique*.

** Doctorante en Antropología, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa. Ciudad de México, México.

Cancún-Riviera Maya. Si bien se abordan casos en que la población local ha sido subordinada a actores exógenos como las tour operadoras, o casos en que la cultura política y laboral paternalista ha impedido la sostenibilidad financiera de iniciativas locales, el foco de interés está puesto sobre casos de éxito en la domesticación del turismo ligados a la adquisición de habilidades en los polos turísticos centrales. Éstos resultan útiles para las iniciativas en el traspáis, el surgimiento de procesos cooperativos, de empoderamientos individuales y colectivos, así como de nuevos liderazgos.

El acercamiento multidimensional —social, cultural, económico, político, interpersonal— al fenómeno turístico en la región, ofrecido por el autor, es resultado de su apuesta por la investigación acción participativa (IAP). Si bien los procesos de IAP sostenida no se plasman en esta versión actualizada y traducida de la tesis doctoral de Jouault, sí se ven reflejados en el nivel de empatía y confianza que denotan las citas de los interlocutores, sobre todo cuando comentan sobre las transformaciones que la apropiación de la actividad turística ha tenido en sus vidas y el empoderamiento individual y colectivo experimentado como causa y efecto de los procesos organizativos. Asimismo, se muestra en la diversidad de procesos locales representados cartográficamente en el cuadernillo de mapas y a lo largo del texto, revelándose un trabajo de investigación multisituada amplio.

El libro consta de una introducción, cuatro capítulos y uno más de conclusiones. El primer capítulo se titula “El traspáis de Cancún Riviera Maya, una nueva región turística”; en él se aborda el concepto y se ofrece una caracterización del traspáis de Cancún-Riviera Maya. Con este propósito, el autor retoma la discusión del modelo

centro-periferia, resalta algunos aspectos clave para comprender la historia regional y reflexiona sobre el imaginario turístico de este traspáis. Asimismo, una de las aportaciones clave de este capítulo es la tipología del control de la actividad turística por parte de los miembros de las sociedades locales.

El segundo capítulo se titula “La turistificación de dos pueblos en el traspáis de Cancún-Riviera Maya: Ek Balam y Yokdzonot”. Aquí el autor trata el desarrollo del fenómeno turístico en los dos pueblos yucatecos del traspáis de Cancún-Riviera Maya, donde algunos habitantes tienen el control de la actividad turística mediante estructuras cooperativistas y orientadas hacia la economía social. Se aborda la historia de las cooperativas *Uh Najil Ek Balam* y *Zaaz Kolen Ha*, de los pueblos Ek Balam y Yokdzonot, respectivamente. Se analiza el rol de los proyectos y programas del Estado mexicano en la conformación de estas iniciativas, así como los retos que plantea la burocracia y la falta de adecuación cultural de las capacitaciones. Por otra parte, se argumenta que ciertos espacios antes marginales en las localidades, como algunos cenotes que ya no tenían uso ritual (caso de Yokdzonot), con la turistificación se convierten en nuevos centros a escala local. De igual manera, se ofrecen elementos para comprender la configuración de nuevas jerarquías socioespaciales en los pueblos turísticos estudiados.

El tercer capítulo de la obra se titula “El espacio doméstico turistificado ¿una innovación turística?” Aquí se analiza la turistificación de los espacios cotidianos, productivos y domésticos de los pueblos mayas del traspáis, como los cenotes, la milpa y los hogares con su traspatio. Se analizan desde una perspectiva multiescalar las modificaciones y mutaciones espaciales de las comunidades

en su composición y funcionamiento, contrastando las diferencias observadas entre casos donde la población local administra la actividad turística y casos en los que están a merced de agentes exógenos. El autor sostiene que la turistificación de lo cotidiano ya había iniciado en la región con la visita de antropólogos o voluntarios extranjeros, por ejemplo, y que, aunque es exógena la idea, en la etapa actual de la turistificación del medio rural se habrían dado las bases experienciales para su apropiación. Tal apropiación puede manifestar reverses y guiños interesantes a la folklorización y disneylandización de la que la población maya es objeto, como la selección de qué rituales pueden ser compartidos con el turista o la decisión de ofrecer rituales inventados para volver más significativa la experiencia del visitante.

En el cuarto capítulo del libro, “Empoderamiento, liderazgos y redes colaborativas en el traspáis de Cancún-Riviera Maya”, se analiza la emergencia de nuevos líderes y lideresas, su empoderamiento y su mayanidad. Se ofrecen fragmentos de testimonios de vida de algunos de estos líderes y lideresas emergentes, los cuales pueden ser por momentos homenajes a la resiliencia, la lucha y la inventiva en la adversidad. Sin duda ponen en cuestión la perspectiva del turismo como incineración de los modos de vida locales, pues ha sido a través de esta actividad que algunos de estos actores han logrado no sólo un medio de subsistencia que les permite quedarse en su lugar de origen y a más personas de su localidad, sino adquirir *capabilidades*, capitales sociales, espaciales y de movilidad que se traducen en causa y efecto del empoderamiento vivido en los planos político, social, psicológico y económico. En este cuarto capítulo el autor narra también la conformación de organizaciones de

turismo comunitario de primer, segundo y tercer nivel, es decir, las cooperativas locales, las redes de cooperativas a nivel estatal de Yucatán —Co’ox Mayab— y Quintana Roo —Red de Turismo Comunitario de la Zona Maya de Quintana Roo—, y la Alianza Peninsular de Turismo Comunitario, que integra a las dos redes ya referidas con presencia en el traspáis y al Consejo de Turismo Rural de Campeche. Estas organizaciones siguen los principios de la economía social y solidaria en el marco de la conformación de una apuesta por el turismo administrado por la población local en tierras de propiedad social, con conciencia ambiental y en contra de la folklorización de la cultura maya.

El libro finaliza con un capítulo de conclusiones en el cual el autor ofrece once ideas clave a rescatar. Para no arruinar desenlaces y reiterar la invitación a leer la obra, aquí sólo reproduzco parte de una de ellas: “La multidisciplinaridad en torno a un enfoque regional y temático del Caribe continental es una oportunidad para empezar a cuestionar la existencia de un modelo yucateco viable de ser retomado en los análisis de otros sitios con vínculos de proximidad e identidad” (Jouault, 2021: 237). Esto parece ser una promesa de futuras investigaciones o una invitación a la colaboración para el estudio del fenómeno de la turistificación rural a una escala más amplia que la del traspáis de Cancún-Riviera Maya y la Península de Yucatán.

En conclusión, *El traspáis de Cancún-Riviera Maya: lugares, actores y dinámicas* no es un libro más sobre la desgracia que representa el turismo ni es una apología simplista de las doctrinas del desarrollo. Muestra de manera equilibrada los retos de los emprendimientos turísticos locales de base maya, los riesgos que implica la pérdida o nunca posesión del control de la actividad turística por la

población local. Asimismo, la lectura de esta obra como una contextualización de la turistificación de los espacios rurales del traspáis de Cancún-Riviera Maya puede resultar de gran utilidad para

discernir la pertinencia, sugerencias o impertinencia de las políticas públicas sobre el turismo en la Península de Yucatán ante la pandemia del Covid-19 y el Proyecto Tren Maya.

MÉNDEZ, Ricardo. (2021). *Sitiados por la pandemia. Del colapso a la reconstrucción: una geografía*, 2ª edición. Revives.

Jesús Israel BAXIN MARTÍNEZ*

La sociedad contemporánea ha atestiguado un bombardeo de información diversa, mediática y de divulgación referente a la emergencia sanitaria por Covid-19 en los dos años más recientes. En ese contexto, el geógrafo español Ricardo Méndez sistematizó algunas de las tendencias y regularidades desprendidas de este fenómeno sanitario y socioeconómico, con el fin de aportar material de investigación que contribuya a interpretar la crisis actual. La primera edición de esta obra geográfica se dio a conocer en septiembre de 2020 con un corte de datos hasta el 30 de junio de ese año. La rapidez de los cambios de información estadística asociada con los contagios, muertes, desempleo o afectaciones en diferentes rubros económicos dio pauta a una actualización del análisis y ampliación de la obra con temas que en 2020 era prematuro abordar, aunado a la añadidura de nuevas reflexiones que se incluyen en la segunda edición publicada en junio de 2021 con información hasta el 30 de abril del mismo año. Ambas ediciones son de descarga libre bajo licencia

Creative Commons (disponible en <http://revives.es/publicaciones/sitiados-por-la-pandemia-2a-edicion/>).

Al iniciar esta obra, Méndez justifica la relevancia de realizar un estudio espacial de la pandemia desde una visión paisajista más que retratista. Considera como parte de la perspectiva geográfica el análisis de las desigualdades territoriales acentuadas por la crisis mundial, partiendo de cinco conjuntos de preguntas que conducen el argumento, en relación con la difusión del virus, la detención de desplazamientos, los impactos socioeconómicos y territoriales dispares, el tablero geopolítico mundial, y la posible reconstrucción pospandemia.

El capítulo 1 está dedicado a analizar la difusión espacial de la pandemia en cuanto a la distribución, accesibilidad y conectividad de los territorios en asociación con el contagio y una población "sitiada". Como antecedente de esta crisis mundial se remite a la Gran Recesión financiera de 2008 y a las recientes epidemias de inicios del siglo XXI, la mayoría de índole regional o con un bajo impacto mundial respecto al originado por Covid-19.¹ Dentro de este

1 Una analogía que cabría rescatar es la expansión de la influenza o gripe española de 1918-1919 como un antecedente directo: de dicha pandemia se estiman 50 millones de muertes en el mundo (Moreno- Montoya y De la Hoz, 2019: 5) y 300 mil en México (Molina del Villar, 2020: 396).

marco histórico se destacan los informes sobre riesgos globales que minimizaban las epidemias hasta 2018 o bien indicaban la baja vulnerabilidad de Norteamérica y Europa Occidental, regiones que serían severamente golpeadas al expandirse rápidamente el coronavirus desde marzo de 2020, cuando se pasó de la transmisión comunitaria a múltiples epicentros de propagación.

Para su análisis, Méndez considera la relatividad que brindan las densidades, tasas o incidencias del fenómeno sanitario y propone la incorporación de términos como *vulnerabilidad territorial* para determinar algunas consecuencias de los brotes infecciosos y las afectaciones socioeconómicas. De igual manera identifica los tipos de difusión espacial de los contagios: por contigüidad, jerárquica y a saltos, en relación con los asentamientos y las conectividades.

El capítulo 2 analiza el freno a la movilidad y sus consecuencias. De acuerdo con Méndez, en el presente, la lógica del sistema neoliberal obedece a una *hipermovilidad* por economías encadenadas por flujos de personas, mercancías y capitales. Las implicaciones económicas y políticas de detener los flujos para aplanar la curva epidémica conllevaron aspectos sin precedentes en las décadas recientes, como las interrupciones de las ganancias de sectores industriales y turísticos, los cierres de fronteras o la paralización parcial en los transportes marítimo y aéreo, típicos vectores de unión y de transmisión. A modo de ejemplo, Méndez resalta los casos de sectores afectados críticamente, como el turismo internacional, que se volvió una amenaza para la importación del virus; en ese sentido el autor invita a repensar alternativas de la *hiperespecialización territorial*. Entre los retos de la movilidad urbana que implican los desplazamientos a partir de las relaciones entre residencia, trabajo, ocio y consumo,

el geógrafo propone nuevos modos de habitar la ciudad a partir de las pautas que aparecieron con los confinamientos y descensos en la circulación.

El capítulo 3 se dedica a la crisis sistémica y nuevas desigualdades derivadas de la pandemia, referidas a los grupos sociales y a los territorios. El pensamiento crítico resulta clave para entender la multiplicación de desequilibrios socioeconómicos, ya que los retrocesos económicos en esta emergencia prolongada apuntan a la recesión más profunda del último siglo. Méndez destaca el papel de los mercados financieros e inmobiliarios como burbujas de precios con un crecimiento ventajoso en sectores como la farmacéutica y las TIC. Como ejemplos de las brechas sociales acentuadas por el virus, el geógrafo señala sectores como los migrantes y refugiados (*nómadas forzosos*), los trabajadores informales (sobreexpuestos al riesgo) o el servicio doméstico que ha desplomado sus ingresos. En este tenor es pertinente aludir al teletrabajo; de ahí que el autor compara la situación por países y por actividades productivas que pudieron ejecutarse a distancia en los momentos de confinamiento, lo cual contribuye a repensar las lógicas espaciales con consecuencias para la geografía urbana. Respecto a la desigual vulnerabilidad de los territorios frente al impacto socioeconómico de la pandemia, en el caso español se comparan tendencias de las diferentes provincias y ciudades autónomas en cuanto a indicadores económicos. Las comunidades insulares de Baleares y Canarias resultaron las más afectadas debido a su especialización turística, aunque paradójicamente presentan las tasas más bajas de contagio en España, por lo cual el autor resalta que la pandemia muestra dos tipos de vulnerabilidades con sus propias lógicas: la sanitaria y la socioeconómica.

El capítulo 4 ofrece un análisis de geografía política para la reconstrucción del mundo tras la pandemia. La crisis política evidencia las relaciones de poder y competencia entre Estados Unidos, China y la Unión Europea, cuyo multilateralismo influye en las respuestas para enfrentar la emergencia mundial. Al ser una novedad de la segunda edición, el apartado sobre la geopolítica de las vacunas resalta la competencia entre empresas farmacéuticas: de alguna forma su distribución señala áreas de influencia que siguen pautas de la lógica espacial no descentralizada, así como el acaparamiento, la defensa de las patentes por los países desarrollados y la posible falta de eficacia del proceso de inmunización si persisten los focos endémicos y las reinfecciones por nuevas variantes del virus. Como cierre, Méndez deja abiertos algunos cuestionamientos sobre el papel del Estado “como solución y no como problema” (224) frente a la crisis socioeconómica derivada de la pandemia, por lo cual este ente debería dejar de reincidir en un modelo de crecimiento egoísta que apunte hacia una resiliencia y a una normalidad más equilibrada, justa y sostenible.

En general, el principal aporte de la obra resulta del análisis geográfico del tema de mayor actualidad al inicio de la tercera década del siglo XXI: la pandemia por Covid-19, experiencia crítica que ha vivido la sociedad contemporánea. Méndez ofrece un argumento sólido desde una perspectiva aplicada y se identifican algunas áreas de oportunidad. En el primer capítulo, cuando se alude a la geografía de la salud, será importante matizar las posibles

causas ambientales asociadas con los contagios del SARS-Cov2, tales como las condiciones atmosféricas que favorecen la propagación del riesgo o la perspectiva sociobiológica, a la cual algunos autores apuntan como una amenaza que no hay que perder de vista (Alcántara-Ayala, 2021; Coelho Junior *et al.*, 2021). Los datos plasmados en tablas y mapas perderán vigencia al ser muy cambiantes y acumulativos, aunque representan una fotografía del momento.² Las cifras requieren un análisis en ciclos prolongados para observar hacia dónde apunta el comportamiento de la pandemia por SARS-Cov2. En España ya hay algunos esfuerzos académicos por representar el dinamismo geográfico en obras cartográficas y atlas (Sancho Comíns y Olcina Cantos, 2021) productos que apuntan a un análisis de tendencias espaciales.

Por su parte, los esquemas diseñados sintetizan la perspectiva analítica para alcanzar al público general y especializado. Asimismo, brindan una pauta analítica para futuros expertos en temas de crisis socioeconómica derivada de los riesgos sanitarios. A partir del tratamiento de información mixta a lo largo del libro (cuantitativa y cualitativa), es posible resaltar distribuciones económicas, las desigualdades sociales y las consecuencias estructurales más notorias de la pandemia en territorios en múltiples escalas.

La incorporación de temas no abordados en la primera edición permite sumar reflexiones, como es el caso de la geopolítica de las vacunas, si bien este tema se ha matizado de manera posterior a la publicación

² Sólo en México, al 31 de diciembre de 2021, se acumulaban 4 millones de contagiados y 300 mil defunciones (Secretaría de Salud, 2021). En su primera edición, Méndez (2020: 5) señalaba que en el mundo había hasta el 30 de junio de 2020 diez millones y medio de contagiados y medio millón de fallecidos, y en la segunda edición indica que a finales de marzo de 2021 había 126 millones de contagios y 2.8 millones de decesos.

de la segunda edición. Bastan como ejemplo las manifestaciones civiles de la población antivacunas que protesta ante la “restricción de libertades”, sobre todo en Europa, dando otro caso de la constante actualización cualitativa de la situación mundial.

Ricardo Méndez es consciente del sesgo eurocéntrico que implica su obra al abordar la

información desde el punto de vista español y de la Unión Europea. Sin embargo, más que tratar una cobertura mundial, el acierto resulta en que brinda una pauta para el estudio en otras regiones, como Latinoamérica, así como para realizar análisis localizados tomando como base la experiencia de este estudio que prioriza la espacialidad.

Referencias bibliográficas

- ALCÁNTARA-AYALA, Irasema. (2021). “COVID-19, más allá del virus: una aproximación a la anatomía de un pandesastre sindémico”. *Investigaciones Geográficas*, (104), e60218. <https://dx.doi.org/10.14350/rig.60218>.
- COELHO JUNIOR, FRANCISCO ANTONIO; MARQUES-QUINTEIRO, PEDRO; FAIAD, CRISTIANE. (2021). “COVID-19: Do Weather Conditions Influence the Transmission of the Coronavirus (SARS-CoV-2) in Brasília and Manaus, Brazil?”. *Investigaciones Geográficas*, (104), e60178. <https://dx.doi.org/10.14350/rig.60178>.
- MÉNDEZ, RICARDO. (2020). *Sitiados por la pandemia. Del colapso a la reconstrucción: apuntes geográficos*. Revives.
- MOLINA DEL VILLAR, AMÉRICA. (2020). “Remedios curativos y propaganda médica contra la influenza de 1918 en México: ideas y conocimientos”. *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*, 27(2), 391-409. <https://doi.org/10.1590/S0104-59702020000200005>.
- MORENO-MONTOYA, JOSÉ; DE LA HOZ, FERNANDO. (2019). “Influenza: avances y retos cien años después de la pandemia”. *Biomédica*, 39(1), 5-7.
- SANCHO COMÍNS, JOSÉ; OLCINA CANTOS, JORGE. (2021). “La cartografía temática como recurso idóneo para el conocimiento de la pandemia COVID-19: ejemplo de aplicación en España”. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (91). <https://doi.org/10.21138/bage.3141>.
- SECRETARÍA DE SALUD. (2021, diciembre 31). “Informe técnico diario COVID-19 México” (en línea). *Gobierno de México*. Recuperado el 2 de enero de 2022 de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/689974/Comunicado_Tecnico_Diario_COVID-19_2021.12.31.pdf.